



D/21/2017

L.dz. DZP: 519/2017

Opole, 29.08.2017 r.

Do:

**Uczestnicy postępowania
o udzielenie zamówienia
publicznego**

Dotyczy postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego o wartości szacunkowej nieprzekraczającej kwoty określonej w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 ze zm.), zwaną dalej „ustawą”, pn.: „**Dostawa i montaż mebli dla jednostek Uniwersytetu Opolskiego**”.

Część nr 3:

Dostawa i montaż mebli dla Działu Technicznego

– zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia stanowiącym załącznik nr 1C do SIWZ

I. Zgodnie z art. 92 ustawy Zamawiający zawiadamia, że **oferta nr 1** złożona przez Wykonawcę: **TRONUS POLSKA Sp. z o.o., ul. Ordona 2A, 01-237 Warszawa**, została **odrzucona** z przedmiotowego postępowania na podstawie art. 89 ust. 7a) ustawy, tj.: **Wykonawca nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą**.

UZASADNIENIE

Zamawiający, w dniu 22.08.2017 r. zwrócił się (pismem L.dz. DZP: 496/2017) z wnioskiem o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o okres trzydziestu [30] dni, tj.: do dnia dwudziestego piątego września dwa tysiące siedemnastego [25.09.2017] roku.

Wykonawca do upływu terminu związania z ofertą, w dniu 22.08.2017 r., przesłał Zamawiającemu za pośrednictwem poczty elektronicznej e-mail zgodę na przedłużenie terminu związania ofertą.

Zamawiający, w dniu 23.08.2017 r. za pośrednictwem poczty elektronicznej e-mail poinformował Wykonawcę, że na podstawie art. 9 ustawy postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzone jest z zachowaniem formy pisemnej. Tym samym Wykonawca zobowiązany jest dostarczyć Zamawiającemu treść wiadomości w oryginale (do dnia, w którym kończy się pierwotny termin związania ofertą, tj. do dnia 26.08.2017 r.), aby skutecznie potwierdzić przedłużenie terminu związania ofertą.

Zamawiający, do dnia 26.08.2017 r. nie otrzymał od Wykonawcy oryginału wiadomości.

Uwzględniając powyższe Zamawiający uznaje, że Wykonawca nie wyraził (w formie przewidzianej ustawą, tj. w formie pisemnej) zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, z zachowaniem ciągłości ważności oferty, do dnia w którym kończył się pierwotny termin związania z ofertą.

W związku z powyższym należy stwierdzić o odrzuceniu oferty Wykonawcy, jako w pełni uzasadnione i stanowiące obowiązek Zamawiającego.

II. Zgodnie z art. 92 ustawy Zamawiający zawiadamia, że **oferta nr 3** złożona przez Wykonawcę: **Biuro Kosztorysowo - Handlowe MATEO Mateusz Słomiński, ul. Sławińska 9, 76-010 Polanów**, została **odrzucona** z przedmiotowego postępowania na podstawie art. 89 ust. 7a) ustawy, tj.: **Wykonawca nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą**.

UZASADNIENIE

Zamawiający, w dniu 22.08.2017 r. zwrócił się (pismem L.dz. DZP: 497/2017) z wnioskiem o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o okres trzydziestu [30] dni, tj.: do dnia dwudziestego piątego września dwa tysiące siedemnastego [25.09.2017] roku.

Zamawiający, do dnia 26.08.2017 r. nie otrzymał od Wykonawcy zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

W związku z powyższym należy stwierdzić o odrzuceniu oferty Wykonawcy, jako w pełni uzasadnione i stanowiące obowiązek Zamawiającego.

Dostawa i montaż krzesła obrotowego dla Domu Studenta Spójnik
– zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia stanowiącym załącznik nr 1E do SIWZ

I. Zgodnie z art. 92 ustawy Zamawiający zawiadamia, że **oferta nr 1** złożona przez Wykonawcę: **TRONUS POLSKA Sp. z o.o., ul. Ordona 2A, 01-237 Warszawa**, została **odrzucona** z przedmiotowego postępowania na podstawie art. 89 ust. 7a) ustawy, tj.: **Wykonawca nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.**

UZASADNIENIE

Zamawiający, w dniu 22.08.2017 r. zwrócił się (pismem L.dz. DZP: 496/2017) z wnioskiem o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o okres trzydziestu [30] dni, tj.: do dnia *dwudziestego piątego września dwa tysiące siedemnastego* [25.09.2017] roku.

Wykonawca do upływu terminu związania z ofertą, w dniu 22.08.2017 r., przesłał Zamawiającemu za pośrednictwem poczty elektronicznej e-mail zgodę na przedłużenie terminu związania ofertą.

Zamawiający, w dniu 23.08.2017 r. za pośrednictwem poczty elektronicznej e-mail poinformował Wykonawcę, że na podstawie art. 9 ustawy postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzone jest z zachowaniem formy pisemnej. Tym samym Wykonawca zobowiązany jest dostarczyć Zamawiającemu treść wiadomości w oryginale (do dnia, w którym kończy się pierwotny termin związania ofertą, tj. do dnia 26.08.2017 r.), aby skutecznie potwierdzić przedłużenie terminu związania ofertą.

Zamawiający, do dnia 26.08.2017 r. nie otrzymał od Wykonawcy oryginału wiadomości.

Uwzględniając powyższe Zamawiający uznaje, że Wykonawca nie wyraził (w formie przewidzianej ustawą, tj. w formie pisemnej) zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, z zachowaniem ciągłości ważności oferty, do dnia w którym kończył się pierwotny termin związania z ofertą.

W związku z powyższym należy stwierdzić o odrzuceniu oferty Wykonawcy, jako w pełni uzasadnione i stanowiące obowiązek Zamawiającego.

II. Zgodnie z art. 92 ustawy Zamawiający zawiadamia, że **oferta nr 2** złożona przez Wykonawcę: **Biuro Inżynieryjne DOT Tomasz Dubiecki, ul. Lubomira 29A, 62-090 Mrowino**, została **odrzucona** z przedmiotowego postępowania na podstawie art. 89 ust. 7a) ustawy, tj.: **Wykonawca nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.**

UZASADNIENIE

Zamawiający, w dniu 22.08.2017 r. zwrócił się (pismem L.dz. DZP: 498/2017) z wnioskiem o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o okres trzydziestu [30] dni, tj.: do dnia *dwudziestego piątego września dwa tysiące siedemnastego* [25.09.2017] roku.

Wykonawca do upływu terminu związania z ofertą, w dniu 22.08.2017 r., przesłał Zamawiającemu za pośrednictwem poczty elektronicznej e-mail zgodę na przedłużenie terminu związania ofertą.

Zamawiający, w dniu 23.08.2017 r. za pośrednictwem poczty elektronicznej e-mail poinformował Wykonawcę, że na podstawie art. 9 ustawy postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzone jest z zachowaniem formy pisemnej. Tym samym Wykonawca zobowiązany jest dostarczyć Zamawiającemu treść wiadomości w oryginale (do dnia, w którym kończy się pierwotny termin związania ofertą, tj. do dnia 26.08.2017 r.), aby skutecznie potwierdzić przedłużenie terminu związania ofertą.

Zamawiający, do dnia 26.08.2017 r. nie otrzymał od Wykonawcy oryginału wiadomości.

Uwzględniając powyższe Zamawiający uznaje, że Wykonawca nie wyraził (w formie przewidzianej ustawą, tj. w formie pisemnej) zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, z zachowaniem ciągłości ważności oferty, do dnia w którym kończył się pierwotny termin związania z ofertą.

W związku z powyższym należy stwierdzić o odrzuceniu oferty Wykonawcy, jako w pełni uzasadnione i stanowiące obowiązek Zamawiającego.

III. Zgodnie z art. 92 ustawy Zamawiający zawiadamia, że **oferta nr 3** złożona przez Wykonawcę: **Biuro Kosztorysowo - Handlowe MATEO Mateusz Słomiński, ul. Sławieńska 9, 76-010 Polanów**, została **odrzucona** z przedmiotowego postępowania na podstawie art. 89 ust. 7a) ustawy, tj.: **Wykonawca nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.**

UZASADNIENIE

Zamawiający, w dniu 22.08.2017 r. zwrócił się (pismem L.dz. DZP: 497/2017) z wnioskiem o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o okres trzydziestu [30] dni, tj.: do dnia *dwudziestego piątego września dwa tysiące siedemnastego* [25.09.2017] roku.

Zamawiający, do dnia 26.08.2017 r. nie otrzymał od Wykonawcy oryginału zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

W związku z powyższym należy stwierdzić o odrzuceniu oferty Wykonawcy, jako w pełni uzasadnione i stanowiące obowiązek Zamawiającego.

Z-ca KANCLERZA

mgr inż. Andrzej Kimla