



UNIwersytet
Opolski

DZIAŁ ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH

Pl. Kopernika 11A, 45-040 Opole
tel. +48 77 541 59 77
fax +48 77 541 60 26
zamowienia@uni.opole.pl
www.zamowienia.uni.opole.pl

U/58/2017

L.dz. DZP: 66/2018

Opole, 25.01.2018 r.

Do:

**Uczestnicy postępowania
o udzielenie zamówienia
publicznego**

Dotyczy postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego o wartości szacunkowej nieprzekraczającej kwotę określoną w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2017 r. poz. 1579 ze zm.), zwaną dalej „ustawą”, pn.: **„Opracowanie pełnej dokumentacji aplikacyjnej w budynku dydaktycznym Uniwersytetu Opolskiego przy ul. Dmowskiego 7/9 oraz aktualizacja istniejących audytów wraz z opracowaniem pozostałej pełnej niezbędnej dokumentacji aplikacyjnej w budynku Biblioteki Głównej Uniwersytetu Opolskiego”**.

Na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 3 ustawy Zamawiający zawiadamia o:

I. Odrzuceniu z przedmiotowego postępowania **oferty nr 2** złożonej przez Wykonawcę: **PHIN Inwestycje Sp. z o.o., ul. Częstochowska, 63 93-121 Łódź** na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 4 ustawy, tj.: **zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia**.

UZASADNIENIE

Wykonawca na pierwsze wezwanie Zamawiającego z dnia 17.01.2018 r. (pismem L.dz. DZP: 38/2018) nie udzielił wystarczających wyjaśnień, ani nie złożył dowodów, dotyczących wyliczenia ceny swojej oferty, a tym samym nie udowodnił w sposób wystarczający Zamawiającemu, że cena całkowita zaoferowana przez Wykonawcę nie jest rażąco niska od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług oraz średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert. Wyjaśnienia Wykonawcy z dnia 18.01.2018 r. nie zawierają wszystkich istotnych elementów mających wpływ na wysokość oferty, **w szczególności nie zawierają żadnych dowodów** na potwierdzenie przywołanych w wezwaniu tez.

W związku z powyższym Zamawiający w dniu 23.01.2018 r. ponownie (pismem L.dz. DZP: 54/2018) zwrócił się do Wykonawcy z prośbą o udzielenie dodatkowych szczegółowych wyjaśnień, w tym złożenie dowodów, dotyczących wyliczenia ceny ryczałtowej złotych brutto za całość przedmiotu zamówienia.

W ponownie wyznaczonym w piśmie terminie Wykonawca przesłał wyjaśnienia, jednak przedstawione przez Wykonawcę wyjaśnienia są zbyt ogólnikowe. Wykonawca **nie przedłożył żadnych stosownych dowodów** na okoliczność braku istnienia rażąco niskiej ceny oferty m.in.: na brak potwierdzenia, że Wykonawca dysponuje osobą przygotowującą dokumentację aplikacyjną z potwierdzonym doświadczeniem w przygotowaniu aplikacji dla budynków użyteczności publicznej **w zakresie termomodernizacji uwzględniającej rozwiązanie BMS, w tym zarządzanie energią cieplną oraz uwzględniający monitoring efektów energetycznych**.

Krajowa Izba Odwoławcza (KIO) sygn. KIO 1287/14 z dnia 7 lipca 2014 r. „Wyjaśnienia Wykonawcy powinny w sposób maksymalnie rzeczowy i precyzyjny wykazywać realność zaoferowanej ceny. Ogólnikowe deklaracje co do niskich kosztów realizacji zamówienia, doświadczenia wykonawcy i jego pracowników, szczególnie korzystnych warunków realizacji zlecenia itp. itd. nie powinny zostać zaakceptowane przez zamawiającego”.

KIO w wyroku z dnia 14 kwietnia 2015 r., sygn. KIO 637/15 jednoznacznie podkreśla, iż „z brzmienia art. 90 ust. 1 p.z.p. wynika, że Zamawiający zwraca się nie tylko o udzielenie wyjaśnień, ale też o złożenie dowodów. Z kolei na wykonawcy ciąży ustawowy obowiązek wykazania, że jego oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny. Izba wskazuje przy tym, że wykazać, oznacza coś więcej, aniżeli jedynie wyjaśnić. Dla "wykazania" często nie wystarczą same deklaracje i twierdzenia. **Wykonawca musi więc nie tylko wyjaśnić, ale też udowodnić, czy choćby uprawdopodobnić wysokość kosztów skalkulowanych w cenie oferty.**”

Reasumując, Wykonawca nie wykazał jednoznacznie Zamawiającemu, iż jego oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny, w związku z czym należy stwierdzić o odrzuceniu oferty Wykonawcy jako w pełni uzasadnione i stanowiące obowiązek Zamawiającego.

II. Odrzuceniu z przedmiotowego postępowania **oferty nr 3** złożonej przez Wykonawcę: **TWOJE ZACISZE Marcin Skiba, ul. Księdza Józefa Ochodka 22, 43-430 Ochaby Wielkie** na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 4 ustawy, tj.: **zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia**.

UZASADNIENIE

Wykonawca na pierwsze wezwanie Zamawiającego z dnia 17.01.2018 r. (pismem *L.dz. DZP: 39/2018*) nie udzielił wystarczających wyjaśnień, ani nie złożył dowodów, dotyczących wyliczenia ceny swojej oferty, a tym samym nie udowodnił w sposób wystarczający Zamawiającemu, że cena całkowita zaoferowana przez Wykonawcę nie jest rażąco niska od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług. Wyjaśnienia Wykonawcy z dnia 17.01.2018 r. nie zawierają wszystkich istotnych elementów mających wpływ na wysokość oferty, **w szczególności nie zawierają dowodów** na potwierdzenie przywołanych w wezwaniu tez.

W związku z powyższym Zamawiający w dniu 23.01.2018 r. ponownie pisemnie (pismem *L.dz. DZP: 56/2018*) zwrócił się do Wykonawcy z prośbą o udzielenie dodatkowych szczegółowych wyjaśnień, w tym złożenie dowodów, dotyczących wyliczenia ceny ryczałtowej złotych brutto za całość przedmiotu zamówienia.

W ponownie wyznaczonym w piśmie terminie Wykonawca przesłał wyjaśnienia, jednak przedstawione przez Wykonawcę wyjaśnienia są zbyt ogólnikowe. Wykonawca **nie przedłożył stosownych dowodów** na okoliczność braku istnienia rażąco niskiej ceny oferty m.in.: Wykonawca poza ogólnikowymi wartościami nie dostarczył dowodów pozwalających udowodnić wartości realnych kosztów zamówienia (audyt oraz opracowanie i złożenie wniosku).

Ponadto dodatkowe wyjaśnienia zostały dostarczone Zamawiającemu na adres e-mail: zamowienia@uni.opole.pl w postaci skanów, **pomimo tego, że Zamawiający wymagał** od Wykonawcy dostarczenia ich w oryginale lub kopii poświadczonej za zgodność z oryginałem.

Krajowa Izba Odwoławcza (KIO) sygn. KIO 1287/14 z dnia 7 lipca 2014 r. „Wyjaśnienia Wykonawcy powinny w sposób maksymalnie rzeczowy i precyzyjny wykazywać realność zaoferowanej ceny. Ogólnikowe deklaracje co do niskich kosztów realizacji zamówienia, doświadczenia wykonawcy i jego pracowników, szczególnie korzystnych warunków realizacji zlecenia itp. itd. nie powinny zostać zaakceptowane przez zamawiającego”.

KIO w wyroku z dnia 14 kwietnia 2015 r., sygn. KIO 637/15 jednoznacznie podkreśla, iż „z brzmienia art. 90 ust. 1 p.z.p. wynika, że Zamawiający zwraca się nie tylko o udzielenie wyjaśnień, ale też o złożenie dowodów. Z kolei na wykonawcy ciąży ustawowy obowiązek wykazania, że jego oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny. Izba wskazuje przy tym, że wykazać, oznacza coś więcej, aniżeli jedynie wyjaśnić. Dla "wykazania" często nie wystarczą same deklaracje i twierdzenia. **Wykonawca musi więc nie tylko wyjaśnić, ale też udowodnić, czy choćby uprawdopodobnić wysokość kosztów skalkulowanych w cenie oferty.**”

Reasumując, Wykonawca nie wykazał jednoznacznie Zamawiającemu, iż jego oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny, w związku z czym należy stwierdzić o odrzuceniu oferty Wykonawcy jako w pełni uzasadnione i stanowiące obowiązek Zamawiającego.

KANCLERZ

mgr Zbigniew Budziszewski