

Projekt pn. „Zintegrowany Program Rozwoju Uniwersytetu Opolskiego”

U/09/2018

L.dz. DZP: 398/2018

Opole, 23.04.2018 r.

Do:
Uczestnicy postępowania
o udzielenie zamówienia
publicznego

Dotyczy postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego o wartości szacunkowej nieprzekraczającej kwoty określonej w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2017 r. poz. 1579 ze zm.), zwaną dalej „ustawą”, pn.: „**Usługa doradcza ekspertów w celu opracowania dokumentacji i przeprowadzenia niezbędnych działań w ramach uruchomienia nowego kierunku studiów na Instytucie Politologii – Zarządzanie Publiczne – wykonywana przez ekspertów, przedstawicieli otoczenia społeczno-gospodarczego**”.

- I. Na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 3 ustawy Zamawiający zawiadamia, że **w części nr 6** pn.: *Usługa doradcza Eksperta z sektora prywatnego/ instytucji lub organizacji działającej na rzecz rozwoju przedsiębiorczości* oraz **w części nr 8**, pn.: *Usługa doradcza Eksperta z organizacji pozarządowych/mediów* **dokonano odrzucenia ofert.**

Część nr 6: Usługa doradcza Eksperta z sektora prywatnego/ instytucji lub organizacji działającej na rzecz rozwoju przedsiębiorczości

Oferta nr 13 złożona przez Wykonawcę: **Marcin Atamańczuk, ul. Niemodlińska 6/1, 45-710 Opole**, została **odrzucona** z przedmiotowego postępowania na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 1 ustawy, tj.: **jest niezgodna z ustawą**, w związku z art. 82 ust. 1 ustawy, tj.: **Wykonawca może złożyć jedną ofertę.**

UZASADNIENIE

Wykonawca *Marcin Atamańczuk, ul. Niemodlińska 6/1, 45-710 Opole* w Formularzu ofertowym w kryterium „cena” - *Ryczałtowe wynagrodzenie złotych brutto*, wskazał **dwie różne ceny**, tj.:

1. *Ryczałtowe wynagrodzenie złotych brutto*: kwota **1.500,00** złotych brutto,
2. natomiast *Ryczałtowe wynagrodzenie złotych brutto* w podziale na liczbę miesięcy, w których płatne będzie wynagrodzenie Wykonawcy określił kwotę **7.500,00** złotych brutto (5 miesięcy x 1500 złotych brutto),

co jest równocześnie niezgodne ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, gdyż: *Iloczyn liczby miesięcy i wartości miesięcznego wynagrodzenia złotych brutto Wykonawcy musi stanowić wartość równą kwocie ryczałtowego wynagrodzenia złotych brutto za całość przedmiotu zamówienia (z dokładnością do dwóch miejsc po przecinku).*

Wymienionych wyżej rozbieżności nie można wyjaśnić lub poprawić w sposób określony w art. 87 ustawy - nie powodując istotnej zmiany treści oferty Wykonawcy oraz nie powodując negocjacji treści oferty Wykonawcy.

Uwzględniając powyższe Zamawiający stwierdza o odrzuceniu oferty w części nr 6 przedmiotowego postępowania, jako w pełni uzasadnione i stanowiące jego obowiązek.

Część nr 8: Usługa doradcza Eksperta z organizacji pozarządowych/mediów

Oferta nr 14 złożona przez Wykonawcę: **Lucjan Dzumla, ul. Polna 5, 46-060 Chrząszczyce**, została **odrzucona** z przedmiotowego postępowania na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 1 ustawy, tj.: **jest niezgodna z ustawą**, w związku z art. 82 ust. 1 ustawy, tj.: **Wykonawca może złożyć jedną ofertę.**

UZASADNIENIE

Wykonawca *Lucjan Dzumla, ul. Polna 5, 46-060 Chrzęszczyce* w Formularzu ofertowym w kryterium „Doświadczenie w zarządzaniu organizacją pozarządową lub w pracy na stanowisku kierowniczym w mediach (środki masowego przekazu) osoby wyznaczonej do realizacji zamówienia” wskazał **dwa** okresy doświadczenia w zarządzaniu organizacją pozarządową lub w pracy na stanowisku kierowniczym w mediach (środki masowego przekazu) osoby wyznaczonej do realizacji zamówienia, tj.:

1. od *dwóch* [2] do *czterech* [4] lat,
2. powyżej *czterech* [4] lat.

Wymienionych wyżej rozbieżności nie można wyjaśnić lub poprawić w sposób określony w art. 87 ustawy - nie powodując istotnej zmiany treści oferty Wykonawcy oraz nie powodując negocjacji treści oferty Wykonawcy.

Uwzględniając powyższe Zamawiający stwierdza o odrzuceniu oferty w części nr 8 przedmiotowego postępowania, jako w pełni uzasadnione i stanowiące jego obowiązek.

- II. Na podstawie art. 93 ust. 3 ustawy oraz art. 92 ust. 1 pkt. 7 ustawy Zamawiający zawiadamia, że przedmiotowe postępowanie **w części nr 1, w części nr 6 i w części nr 8 zostało unieważnione** na mocy art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy, tj.: nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

KANCLERZ

mgr Zbigniew Budziszewski