



D/09/2018

L.dz. DZP: 463/2018

Opole, 11.05.2018 r.

**Do:
Uczestnicy postępowania
o udzielenie zamówienia
publicznego**

Dotyczy postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego o wartości szacunkowej nieprzekraczającej kwoty określonej w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2017 r. poz. 1579 ze zm.), zwaną dalej „ustawą”, pn.: **„Druk i sukcesywna dostawa książek wraz z materiałem ilustracyjnym, czasopism i informatorów dla Wydawnictwa Uniwersytetu Opolskiego”**.

I.) Na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 3) ustawy Zamawiający zawiadamia o **ODRZUCENIU** z przedmiotowego postępowania **oferty nr 4** złożonej przez Wykonawcę: **VOLUMINA.PL Daniel Krzanowski, ul. Ks. Witolda 7-9, 71-063 Szczecin** na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 4) w związku z art. 90 ust. 3 ustawy, tj.: **zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia**.

UZASADNIENIE

Zamawiający w dniu 07.05.2018 r. (pismem L.dz. DZP: 445/2018) wezwał Wykonawcę o udzielenie szczegółowych wyjaśnień (w tym złożenie dowodów) dotyczących wszystkich elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny oferty złożonej w przedmiotowym postępowaniu.

Wykonawca **nie odpowiedział** na przedmiotowe wezwanie Zamawiającego.

Podsumowując, Zamawiający jednoznacznie stwierdza, iż oferta Wykonawcy zawiera rażąco niską cenę i nie gwarantuje wykonania przedmiotu zamówienia w całości oraz zgodnie z wymaganiami określonymi przez Zamawiającego.

W związku z powyższym odrzucenie oferty Wykonawcy jest pełni uzasadnione i stanowi obowiązek Zamawiającego.

II.) Na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 3) ustawy Zamawiający zawiadamia o **ODRZUCENIU** z przedmiotowego postępowania **oferty nr 5** złożonej przez Wykonawcę: **Mazowieckie Centrum Poligrafii Wojciech Hunkiewicz, os. Lisi Jar 29, 05-270 Marki** na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy, tj.: **jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, zwanej dalej SIWZ.**

UZASADNIENIE

Wykonawca dostarczył wraz z ofertą próbki *dwóch* [2] książek, które **nie zawierały adresu drukarni ani w metryczce ani na żadnej innej stronie**, a zatem złożone próbki oferowanego przedmiotu zamówienia nie spełniają wymagań opisanych w SIWZ.

Zgodnie z pkt. 19.7. SIWZ Zamawiający żądał dostarczenia wraz z ofertą próbek oferowanego przedmiotu zamówienia tj.: *dwóch* [2] książek (z wyłączeniem albumów) o tematyce naukowej, **w których w metryczce będzie podany adres drukarni**, tj:

1. **Jedną [1] książkę o następujących parametrach:**

Oprawa miękka z okładką kolorową, foliowana na połysk, w bloku książki co najmniej *dziesięć* [10] stron z kolorowymi ilustracjami w zadruku 4+1 i 4+4. Cała książka drukowana na papierze offsetowym *osiemdziesiąt* [80] g. Okładka drukowana na kartonie *dwieście czterdzieści* [240] g.

2. **Jedną [1] książkę o następujących parametrach:**

Oprawa twarda, szyta nićmi, w bloku książki kilka wkładek na kredzie z kolorowymi ilustracjami drukowanymi na papierze kredowym *sto trzydzieści* [130] g. Druk książki poza ilustracjami na papierze offsetowym *osiemdziesiąt* [80] g. Okładka – tektura *dwa* [2] mm z grzbietem półokrągłym. Okleina

papier kredowy *sto pięćdziesiąt* [150] g. Okładka kolorowa. Wyklejki okładki papier offsetowy *sto dwadzieścia* [120] g.

Zamawiający zażądał złożenia próbek w celu przyznania punktów w kryterium oceny ofert „*Ocena jakości technicznej książek*”. Próbkę książek stanowią zatem część oferty. Jednocześnie należy podkreślić, że Zamawiający nie ma legitymacji do wezwania Wykonawcy do uzupełnienia dokumentu jakim jest próbka książki w związku z tym, że w tej konkretnej sytuacji dokument ma charakter oświadczenia woli w rozumieniu art. 66 § 1 KC (oferty). Jak wynika z orzeczenia KIO z 16 lutego 2017 r. (sygn. akt KIO 198/17), jeżeli „*Zamawiający oczekuje przedłożenia próbek proponowanego przez wykonawców asortymentu, celem ich oceny w ramach kryterium oceny ofert, próbki te należy traktować jako treść oferty*”. W takiej sytuacji nie mogą one podlegać ani modyfikacjom w trakcie oceny ofert, ani uzupełnieniu, jeżeli pierwotnie nie zostały załączone do oferty, gdyż takie działanie skutkowałoby naruszeniem zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców (ponieważ może się zdarzyć sytuacja, w której wykonawca – po zapoznaniu się z treścią innych złożonych ofert – dokonałby modyfikacji treści swojej oferty). Uzupełnienie próbki, która ma stanowić część oferty, nie jest możliwe, ponieważ niedopuszczalne jest prowadzenie negocjacji pomiędzy zamawiającym a wykonawcą.

W związku z powyższym odrzucenie oferty Wykonawcy jest pełni uzasadnione i stanowi obowiązek Zamawiającego.

KANCLERZ

mgr Zbigniew Budziszewski