



D/47/2019

L.dz. DZP: 1170/2019

Opole, 15.10.2019 r.

**Do:
Uczestnicy postępowania
o udzielenie zamówienia
publicznego**

Dotyczy postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego o wartości szacunkowej nieprzekraczającej kwoty określonej w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2018 r. poz. 1986 ze zm.), zwaną dalej „ustawą”, pn.: **Zakup i ułożenie kabli światłowodowych, urządzeń aktywnych (przełączniki, systemy CWDM, radiolinia) oraz technicznych (reflektometr, agregat prądowłóczy, wymiana akumulatorów w UPS) do obsługi Miejskiej Sieci Komputerowej (MSK) w Opolu - etap III.**

Na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 3 ustawy, Zamawiający zawiadamia, że dokonano odrzucenia oferty nr 2 złożonej przez Wykonawcę *AG OPTICS Technology sp. z o.o., ul. Emila Fieldorfa 5, 45-273 Opole* na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 4 ustawy, tj. zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, w związku z art. 90 ust. 3 ustawy, tj. dokonana ocena wyjaśnień wraz ze złożonymi dowodami potwierdza, że oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

UZASADNIENIE

Wykonawca *AG OPTICS Technology sp. z o.o., ul. Emila Fieldorfa 5, 45-273 Opole* na wezwanie Zamawiającego (pismo L.dz. DZP 1086/2019 z dnia 26.09.2019 r.) złożył w dniu 26.09.2019 r. wyjaśnienia, które były wyjaśnieniami ogólnymi, sporządzonymi do wszystkich trzech części postępowania łącznie, nie zawierały wymaganych przez Zamawiającego dowodów i zawierały jedynie wyliczenia Wykonawcy.

W związku z powyższym pismem z dnia 02.10.2019 r. Zamawiający ponownie wezwał o złożenie wyjaśnień wraz ze złożeniem dowodów dotyczących wyliczenia ceny oferty Wykonawcy. Po przeanalizowaniu wyjaśnień (pismo z dnia 07.10.2019 r.) przesłanych w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego oraz przy uwzględnieniu opisów przedmiotu zamówienia (załączniki nr 1A do 1E) i pierwotnie przesłanych przez *AG OPTICS Technology Sp z o.o.* wyjaśnień (pismo z dnia 26.09.2019 r.), Zamawiający stwierdził następujące rozbieżności:

- 1) W Tabeli 1_1, dotyczącej części nr 1 - zadanie 1:
 - a) Wykonawca w kosztorysie ujął 200 spawów włókien światłowodowych, natomiast z opisu przedmiotu zamówienia (załącznik nr 1A) wynika, że konieczne jest wykonanie wyłącznie 192 spawów.
 - b) Wykonawca w kosztorysie ujął 2 przełącznice wyposażone w 48 złącz duplex, natomiast Zamawiający w opisie przedmiotu zamówienia (załącznik nr 1A) wymagał 2 przełącznic, lecz o różnych typach, tj. 1 przełącznicy wyposażonej w 24 złącza duplex i jednej wyposażonej w 48 złącz duplex.
 - c) Pierwotnie przesłane wyjaśnienia (tabela) zawierała 2 różne przełącznice w dwóch różnych cenach, obecna tabela zawiera 2 przełącznice tego samego typu.
 - d) Wykonawca nie ujął w kosztorysie stelaży zapasu, natomiast Zamawiający w opisie przedmiotu zamówienia (załącznik nr 1A) wymagał 6 szt. stelaży zapasu.
 - e) Wykonawca zmienił w stosunku do pierwotnie przesłanej tabeli, cenę dotyczącą "Wciągania kabla" z pierwotnej 5,00 zł netto, na 4,00 zł netto wskazane w tabeli 1_1.
- 2) W tabeli 1_2, dotyczącej części nr 1 - zadanie nr 2:
 - a) Wykonawca zmienił w stosunku do pierwotnie przesłanej tabeli, cenę przełącznicy z pierwotnej 190,00 zł netto, na 150,00 zł netto wskazane w tabeli 1_2.
 - b) Wykonawca zmienił w stosunku do pierwotnie przesłanej tabeli, cenę dotyczącą "Wciągania kabla" z pierwotnej 5,00 zł netto, na 3,50 zł netto wskazane w tabeli 1_2.
 - c) Wykonawca zmienił w stosunku do pierwotnie przesłanej tabeli, cenę dotyczącą "Wyciągania kabla" z pierwotnej 2,00 zł netto, na 1,50 zł netto wskazane w tabeli 1_2.
 - d) Wykonawca nie ujął w kosztorysie stelaży zapasu, natomiast Zamawiający w opisie przedmiotu zamówienia (załącznik nr 1B) wymagał 2 szt. stelaży zapasu.
- 3) W tabeli 1_3, dotyczącej części nr 1 - zadanie nr 2:

- a) Wykonawca zmienił w stosunku do pierwotnie przesłanej tabeli, cenę dotyczącą "Wciągania kabla" z pierwotnej 5,00 zł netto, na 4,00 zł netto wskazane w tabeli 1_3.
- b) Wykonawca nie ujął w kosztorysie stelażu zapasu, natomiast Zamawiający w opisie przedmiotu zamówienia (załącznik nr 1C) wymagał 1 szt. stelażu zapasu.
- 4) W tabeli 2, dotyczącej części nr 2:
 - a) Wykonawca w kosztorysie ujął 340 spawów włókien światłowodowych, natomiast z opisu przedmiotu zamówienia (załącznik nr 1D) wynika, że konieczne jest wykonanie wyłącznie 304 spawów.
 - b) Wykonawca w kosztorysie ujął 256 pigtaili, natomiast z opisu przedmiotu zamówienia (załącznik nr 1D) wynika, że konieczne jest dostarczenie wyłącznie 216 pigtaili.
 - c) Wykonawca zmienił w stosunku do pierwotnie przesłanej tabeli, cenę pigtaila z pierwotnej 4,00 zł netto, na 8,00 zł netto wskazane w tabeli 2.
 - d) Wykonawca w kosztorysie ujął 128 adapterów, natomiast z opisu przedmiotu zamówienia (załącznik nr 1D) wynika, że konieczne jest dostarczenie wyłącznie 108 adapterów.
 - e) Wykonawca zmienił w stosunku do pierwotnie przesłanej tabeli, cenę adaptera z pierwotnej 3,80 zł netto, na 5,00 zł netto wskazane w tabeli 2.
 - f) Wykonawca w kosztorysie ujął 3 przełącznice wyposażone w 48 złącz duplex, natomiast Zamawiający w opisie przedmiotu zamówienia (załącznik nr 1D) wymagał tylko 1 szt.
 - g) Wykonawca zmienił w stosunku do pierwotnie przesłanej tabeli, cenę przełącznicy z pierwotnej 190,00 zł netto, na 200,00 zł netto wskazane w tabeli 2.
 - h) Wykonawca zmienił w stosunku do pierwotnie przesłanej tabeli, cenę kabla światłowodowego 96J z pierwotnej 5,00 zł netto, na 5,70 zł netto wskazane w tabeli 2.
 - i) Wykonawca nie ujął w kosztorysie stelaży zapasu, natomiast Zamawiający w opisie przedmiotu zamówienia (załącznik nr 1D) wymagał 2 szt. stelaży zapasu.
- 5) W tabeli 3, dotyczącej części nr 3:
 - a) Wykonawca zmienił w stosunku do pierwotnie przesłanej tabeli, cenę pigtaila z pierwotnej 4,00 zł netto, na 8,00 zł netto wskazane w tabeli 3.
 - b) Wykonawca zmienił w stosunku do pierwotnie przesłanej tabeli, cenę adaptera z pierwotnej 3,80 zł netto, na 5,00 zł netto wskazane w tabeli 3.
 - c) Wykonawca zmienił w stosunku do pierwotnie przesłanej tabeli, cenę przełącznicy z pierwotnej 190,00 zł netto, na 200,00 zł netto wskazane w tabeli 3.
 - d) Wykonawca zmienił w stosunku do pierwotnie przesłanej tabeli, cenę kabla światłowodowego 96J z pierwotnej 5,00 zł netto, na 5,70 zł netto wskazane w tabeli 3.
 - e) Wykonawca nie ujął w kosztorysie stelaży zapasu, natomiast Zamawiający w opisie przedmiotu zamówienia (załącznik nr 1D) wymagał 2 szt. stelaży zapasu.

Wątpliwości Zamawiającego budzi również fakt zastosowania różnych cen jednostkowych na te same elementy w poszczególnych tabelach, np.:

- a) cena kabla światłowodowego 96J, w tabeli nr 1_1 i 1_2 wynosi 5,00zł netto, natomiast w tabelach 2 i 3 już 5,70 zł netto.
- b) cena pigtaila w tabelach nr 1_1, 1_2 i 1_3 wynosi 4,00 zł netto, natomiast w tabelach 2 i 3 już 8,00 zł netto (wzrost o 100%)
- c) cena adaptera w tabelach nr 1_1, 1_2 i 1_3 wynosi 3,80 zł netto, natomiast w tabelach 2 i 3 już 5,00 zł netto
- d) ceny dotyczące wciągania kabla światłowodowego czy demontażu w poszczególnych tabelach również nie są spójne i tożsame w pierwotnie przesłanej tabeli.

Zdaniem Zamawiającego, zróżnicowanie cen dot. wciągania i wyciągania (demontażu) kabli światłowodowych w w/w częściach i zadaniach może być uzasadnione, gdyż na każdym z odcinków Wykonawca może natrafić na inne warunki, trudności, itp., o tyle zastosowanie różnych cen jednostkowych dla poszczególnych elementów i materiałów takich jak kabel światłowodowy, adaptery, pigtaile trudno uznać za uzasadnione.

Zgodnie z wezwaniem Zamawiającego z dnia 02.10.2019 r., Wykonawca zobowiązany był udokumentować poprawność przedstawionych wyjaśnień w nie do końca zrozumiałej pierwotnie przesłanej tabeli, natomiast w odpowiedzi na wezwanie, Wykonawca co prawda dostarczył tabele dla każdej z części i zadań, lecz zmienił wartości cen jednostkowych.

Ponadto, Wykonawca (zgodnie z protokołem otwarcia ofert) złożył oferty na następujące kwoty:

- a) w części nr 1 (obejmującej zadania nr 1, 2 i 3) na kwotę 66 700,00 zł brutto,
- b) w części nr 2, na kwotę 25 500,00 zł brutto
- c) w części nr 3, na kwotę 18 750,00 zł brutto

Przy uwzględnieniu przesłanych wyjaśnień, tj. tabel 1_1, 1_2, 1_3, 2 i 3 nie zawierających (jak wynika z powyższych uwag) wszystkich wymaganych pozycji (np. stelaży zapasów), nie zgadzają się kwoty wykazane w tabelach ze złożona ofertą:

- a) suma kwot na zadania nr 1, 2 i 3 w części nr 1 - wynosi w/g przesłanych wyjaśnień (tabel): $25\ 678,83 + 32\ 565,97 + 8\ 487,12 = 66\ 731,92$ zł brutto, a nie 66 700,00 brutto wskazane w ofercie.
- b) kwota wskazana w tabeli 2 dot. części nr 2 - wynosi w/g przesłanych wyjaśnień: 25 415,49 zł brutto, a nie 25 500,00 zł brutto wskazane w ofercie.
- c) kwota wskazana w tabeli 3 dot. części nr 3 - wynosi w/g przesłanych wyjaśnień: 18 718,14 zł brutto, a nie 18 750,00 zł brutto wskazane w ofercie.

Zważywszy na powyższe Zamawiający stwierdza, że:

- 1) Dotyczy części nr 1 postępowania nr D/47/2019: Tabele 1_1, 1_2 i 1_3, odpowiadające kolejno zadaniom nr 1, 2 i 3 w części nr 1 postępowania, zawierają rozbieżności, np. w ilości spawów włókien światłowodowych czy typie przełącznic światłowodowych, wymaganych przez Zamawiającego i opisanych w załącznikach nr 1A, 1B i 1C (odpowiednio do zadania). Ponadto, przedmiotowe tabele nie uwzględniają wymaganych stelaży zapasów, a kwota brutto za realizację części nr 1 wykazana w tabelach od 1_1 do 1_3, jest niezgodna z kwotą wskazaną w złożonej w postępowaniu ofercie
- 2) Dotyczy części nr 2 postępowania D/47/2019: Tabela 2, odpowiadająca części nr 2 postępowania, zawiera rozbieżności w ilości; spawów, pigtaili, adapterów, a także przełącznic. Ponadto, nie uwzględnia wymaganych stelaży zapasu kabla światłowodowego, a kwota brutto za realizację części nr 2 wykazana w tabeli nr 2, jest niezgodna z kwotą wskazaną w złożonej w postępowaniu ofercie.
- 3) Dotyczy części nr 3 postępowania D/47/2019: Tabela 3, odpowiadająca części nr 3 postępowania, nie uwzględnia wymaganych stelaży zapasu kabla światłowodowego, a kwota brutto za realizację części nr 3 wykazana w tabeli nr 3, jest niezgodna z kwotą wskazaną w złożonej w postępowaniu ofercie.

Z uwagi na powyższe rozbieżności, należy uznać, iż Wykonawca nie udokumentował, że złożone oferty cenowe na wykonanie części nr 1, 2 i 3, zawierają wszystkie niezbędne do prawidłowego wykonania przedmiotu umowy elementy. Przesłane ponownie tabele (kosztorysy) są niekompletne i wykonane w sposób nierzetelny, pomimo wezwania Wykonawcy do złożenia wyjaśnień.

Uwzględniając powyższe Zamawiający stwierdza o odrzuceniu oferty w:

- 1) Części nr 1 pn. „*Modernizacja infrastruktury sieciowej Miejskiej Sieci Komputerowej w Opolu w 2019 roku*”;
- 2) Części nr 2 pn. „*Zakup i ułożenie kabla światłowodowego pomiędzy węzłami MSK zlokalizowanymi w Budynku Collegium Maius UO przy pl. Kopernika 11 i w budynku przy pl. Wolności 7-9*”;
- 3) Części nr 3 pn. „*Zakup i ułożenie kabla światłowodowego, łączącego węzły Miejskiej Sieci Komputerowej zlokalizowane w budynkach przy ul. Oleskiej 48 i Ozimskiej 46a, na odcinku od studni kanalizacyjnej zlokalizowanej przy ul. Ozimskiej 19 do budynku przy ul. Ozimskiej 46a (Wydział Ekonomiczny UO, węzeł sieci PIONIER)*”

- jako w pełni uzasadnione i stanowiące jego obowiązek.

KANCLERZ

mgr Zbigniew Budziszewski