



D/50/2019

L.dz. DZP: 1248/2019

Opole, 25.10.2019 r.

Do:

**Uczestnicy postępowania
o udzielenie zamówienia
publicznego**

Dotyczy postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego o wartości zamówienia udzielonego jako część zamówienia, określonego w Planie Zamówień Publicznych Zamawiającego, o wartości szacunkowej nieprzekraczającej kwoty określonej w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843), zwaną dalej „ustawą”, pn.: **„Zakup kamery, aparatury pomiarowej, aparatury naukowo-badawczej i audiometru diagnostycznego na potrzeby Kierunku Lekarskiego i Zakładu Fizjologii Uniwersytetu Opolskiego”, część nr 3: Zakup audiometru diagnostycznego na potrzeby Zakładu Fizjologii Uniwersytetu Opolskiego.**

Na podstawie art. 92. ustawy, Zamawiający zawiadamia, że **w części nr 3** przedmiotowego postępowania **dokonano odrzucenia oferty nr 2**, złożonej przez Wykonawcę „*VIDEOMED*” *Zakład Elektroniczny Justyn Skrzętnicki, ul. Klonowa 18, 58-310 Szczawno-Zdrój*, na podstawie art. 89. ust. 1. pkt 6 ustawy, tj.: zawiera błąd w obliczeniu ceny.

UZASADNIENIE

Zgodnie z treścią Specyfikacji istotnych warunków zamówienia, zwanej dalej SIWZ, Wykonawca składając ofertę zobowiązany był w *Formularzu ofertowym* wskazać cenę za całość przedmiotu zamówienia (netto + vat kwotowo = brutto) uwzględniając podatek od towarów i usług według obowiązującej Wykonawcę stawki - zgodnie z ustawą z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (Dz. U. z 2018 r. poz. 2174 ze zm.).

Zamawiający w SIWZ nie wskazał stawki podatku od towarów i usług.

Zakres części przedmiotu zamówienia (sprzęt) spełnia przesłanki określone w art. 83 ust. 1 pkt 26 ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (Dz. U. z 2018 r. poz. 2174 ze zm.) i może zostać objęty stawką podatku od towarów i usług w wysokości 0% - dotyczy komputera i drukarki wchodzącego w skład przedmiotu zamówienia. Zamawiający w SIWZ poinformował, że o objęcie sprzętu stawką podatku od towarów i usług w wysokości zero [0] procent [%] wystąpi po zawarciu umowy na realizację przedmiotu zamówienia.

Tym samym Wykonawca w Formularzu ofertowym zobowiązany był wskazać cenę:

- a) za całość przedmiotu zamówienia (netto + vat kwotowo = brutto)
- b) za sprzęt, który może zostać objęty stawką podatku od towarów i usług w wysokości 0%: komputer i drukarkę (netto + vat kwotowo = brutto).

Objęcie sprzętu stawką podatku od towarów i usług w wysokości 0% jest zdarzeniem zachodzącym po udzieleniu zamówienia - zatem Wykonawca w ofercie zobowiązany był wskazać ceny uwzględniające podatek od towarów i usług według obowiązującej Wykonawcę stawki.

Wykonawca złożył ofertę wskazując cenę:

- a) za całość przedmiotu zamówienia równą: **10638,89** złotych netto + **851,11** złotych podatku VAT = **11490,00** złotych brutto. Wskazany kwotowo podatek od towarów i usług odpowiada stawce w wysokości 8%.
- b) za sprzęt, który może zostać objęty stawką podatku od towarów i usług w wysokości 0% (komputer i drukarkę) równą: **10638,89** złotych netto + **851,11** złotych podatku VAT = **11490,00** złotych brutto, tj. Wykonawca powtórzył kwotę za całość przedmiotu zamówienia

KRYTERIUM

CENA

10 638,89	851,11	11 490,00
<i>cena netto</i>	<i>podatek vat (kwotowo)</i>	<i>Ryczałtowe wynagrodzenie złotych brutto</i>
+		
=		

w tym sprzęt, który może zostać objęty stawką podatku od towarów i usług w wysokości zero [0] procent [%], tj.:

(Wykonawca wypełnia tyle pozycji ile dotyczy)

Audiometr diagnostyczny Smart z akcesoriami	:	10 638,89	+	851,11	=	11 490,00
<i>nazwa sprzętu</i>		<i>cena netto</i>		<i>podatek vat (kwotowo)</i>		<i>cena brutto</i>

Słownie brutto: jedenaście tysięcy czterysta dziewięćdziesiąt złotych 00/100

UWAGA: Wykonawca uwzględnia **podatek VAT według obowiązującej Wykonawcę stawki** - zgodnie z ustawą z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (Dz. U. z 2018 r. poz. 2174 ze zm.)

Biorąc pod uwagę powyższe Zamawiający (w dniu 15.10.2019 r, pismem L.dz. DZP:1168/2019) działając w myśl art. 87 ust. 1 ustawy wniósł do Wykonawcy o wyodrębnienie z ceny za całość przedmiotu zamówienia ceny za sprzęt, który może zostać objęty stawką podatku od towarów i usług w wysokości 0% (komputer i drukarkę).

W odpowiedzi Wykonawca dostarczył Zamawiającemu wyjaśnienie, w którym wskazał cenę za sprzęt, który może zostać objęty stawką podatku od towarów i usług w wysokości 0%:

a) komputer w wysokości: 1000,00 złotych netto + 230,00 złotych podatku VAT = 1230,00 złotych brutto

b) drukarkę w wysokości: 300,00 złotych netto + 69,00 złotych podatku VAT = 369,00 złotych brutto.

Wskazany kwotowo podatek od towarów i usług za sprzęt, który może zostać objęty stawką podatku od towarów i usług w wysokości 0% odpowiada stawce w wysokości 23%.

Biorąc pod uwagę wyjaśnienia Wykonawcy wraz z treścią *Formularza ofertowego* Wykonawcy, Wykonawca zastosował w ofercie dwie różne stawki podatku od towarów i usług: 8% i 23%.

Sąd Najwyższy w uchwale z dnia 20 października 2011 r. (sygn. akt: III CZP 52/11) stwierdził, iż określenie w ofercie ceny brutto z uwzględnieniem nieprawidłowej stawki podatku od towarów i usług stanowi błąd w obliczeniu ceny, jeżeli brak jest ustawowych przesłanek wystąpienia omyłki (art. 89 ust 1 pkt 6 w związku z art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy). Z treści uzasadnienia wynika, że jedynie wówczas, jeśli Zamawiający wskazał w SIWZ konkretną stawkę podatku od towarów i usług, kształtującą wysokość określonej w ofercie ceny, może dojść do ewentualnego wystąpienia innej omyłki, polegającej na niezgodności przyjętej w ofercie stawki od towarów i usług ze stawką zawartą w SIWZ. Niezgodność taka uzasadniałaby obowiązek poprawienia oferty i to tylko wówczas, gdy omyłka polegająca na takiej niezgodności nie powoduje istotnych zmian w treści oferty.

Natomiast w sytuacji, w której Zamawiający nie określił w SIWZ stawki podatku od towarów i usług, w ogóle nie może dojść do wystąpienia innej omyłki w rozumieniu art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy, ponieważ nie wystąpi wówczas ustawowa przesłanka niezgodności oferty z SIWZ, a to wobec braku dwóch potrzebnych do porównania elementów, a zarazem niezbędnych do oceny przesłanki w postaci zaistnienia niezgodności. W tej ostatnio wskazanej sytuacji w rachubę wchodzi wyłącznie ocena wystąpienia błędu w obliczeniu w ofercie ceny.

W związku z powyższym należy stwierdzić o odrzuceniu oferty nr 2 Wykonawcy *Zakład Elektroniczny „VIDEOMED” BIURO HANDLOWE, ul. Klonowa 18, 58-310 Szczawno-Zdrój*, w części nr 3 przedmiotowego postępowania, jako w pełni uzasadnione i stanowiące ustawowy obowiązek Zamawiającego.

KANCLERZ

mgr Zbigniew Budziszewski