



D/25/2020

L.dz. BZP: 873/2020

Opole, 15.09.2020 r.

Do:

**Uczestnicy postępowania
o udzielenie zamówienia
publicznego**

Dotyczy postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego o wartości szacunkowej nieprzekraczającej kwoty określonej w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843), zwaną dalej „ustawą”, pn.: **„Zakup sprzętu komputerowego oraz drukującego dla jednostek organizacyjnych Uniwersytetu Opolskiego”**, część nr 1: Zakup komputerów stacjonarnych typy mini PC oraz monitorów komputerowych dla Administracji, część nr 4: Zakup zestawu komputerowego dla Instytutu Informatyki, część nr 5: Zakup komputera przenośnego dla Instytutu Informatyki, część nr 6: Zakup komputerów przenośnych wraz z zewnętrzną pamięcią SSD dla Instytutu Informatyki, część nr 8: Zakup tabletów z rysikami dla Wydziału Sztuki.

Na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 1 ustawy, Zamawiający zawiadamia, że po dokonaniu oceny ofert na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, dokonano wyboru **najkorzystniejszej oferty**.

W części nr 1 najkorzystniejszą ofertą jest:

Liczba zdobytych punktów w kryterium oceny ofert:

Oferta nr 7	ATABAJT Roik, Słowik, Mazurkiewicz S.J. ul. Kośnego 50 45-372 Opole	„Cena” – 60,00 punktów „Termin wykonania przedmiotu zamówienia” – 20,00 punktów „Okres gwarancji na przedmiot zamówienia” – 20,00 punktów Łącznie – 100,00 punktów
--------------------	--	--

W przedmiotowym postępowaniu w części nr 1 złożono jeszcze cztery oferty, tj.:

Oferta nr 2	TH IT Solutions Sp. z o.o. Kamieniec 102 28-230 Połaniec	„Cena” – 58,74 punktów „Termin wykonania przedmiotu zamówienia” – 20,00 punktów „Okres gwarancji na przedmiot zamówienia” – 20,00 punktów Łącznie – 98,74 punktów
Oferta nr 3	MPC Paweł Oleksiewicz ul. Podrzeczna 38 99-300 Kutno	Oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust.1 pkt 6 ustawy, tj.: oferta zawiera błędy w obliczeniu ceny lub kosztu.
Oferta nr 6	CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka Sp. z o.o. ul. Wolność 8 lok. 4 26-600 Radom	„Cena” – 56,54 punktów „Termin wykonania przedmiotu zamówienia” – 20,00 punktów „Okres gwarancji na przedmiot zamówienia” – 20,00 punktów Łącznie – 96,54 punktów
Oferta nr 12	P.U.H. „OPKOM” Sp. z o.o. ul. Kościuszki 22/2 45-062 Opole	„Cena” – 57,51 punktów „Termin wykonania przedmiotu zamówienia” – 20,00 punktów „Okres gwarancji na przedmiot zamówienia” – 12,00 punktów Łącznie – 89,51 punktów

W przedmiotowym postępowaniu w części nr 1 nie złożono więcej ofert, nie wykluczono żadnego Wykonawcy i nie odrzucono więcej ofert.

Zamawiający przewiduje zawarcie umowy w sprawie zamówienia publicznego w terminie określonym w art. 94 ust. 1 pkt 2 ustawy.

W części nr 4 najkorzystniejszą ofertą jest:

Liczba zdobytych punktów w kryterium oceny ofert:

Oferta nr 7	ATABAJT Roik, Słowik, Mazurkiewicz S.J. ul. Kośnego 50 45-372 Opole	„Cena” – 60,00 punktów „Termin wykonania przedmiotu zamówienia” – 20,00 punktów „Okres gwarancji na przedmiot zamówienia” – 20,00 punktów Łącznie – 100,00 punktów
--------------------	--	--

Ponadto w przedmiotowym postępowaniu w części nr 4 złożono jeszcze jedną ofertę, tj.:

Oferta nr 12	P.U.H. „OPKOM” Sp. z o.o. ul. Kościuszki 22/2 45-062 Opole	„Cena” – 52,24 punktów „Termin wykonania przedmiotu zamówienia” – 20,00 punktów „Okres gwarancji na przedmiot zamówienia” – 12,00 punktów Łącznie – 84,24 punktów
---------------------	---	---

W przedmiotowym postępowaniu w części nr 4 nie złożono więcej ofert, nie wykluczono żadnego Wykonawcy i nie odrzucono żadnej oferty.

Zamawiający przewiduje zawarcie umowy w sprawie zamówienia publicznego w terminie określonym w art. 94 ust. 1 pkt 2 ustawy.

W części nr 5 najkorzystniejszą ofertą jest:

Liczba zdobytych punktów w kryterium oceny ofert:

Oferta nr 10	Przedsiębiorstwo Informatyczne PERFECT – Mariusz Moś ul. Katowicka 39 45-061 Opole	„Cena” – 60,00 punktów „Termin wykonania przedmiotu zamówienia” – 20,00 punktów „Okres gwarancji na przedmiot zamówienia” – 20,00 punktów Łącznie – 100,00 punktów
---------------------	---	--

Ponadto w przedmiotowym postępowaniu w części nr 5 złożono jeszcze jedną ofertę, tj.:

Oferta nr 12	P.U.H. „OPKOM” Sp. z o.o. ul. Kościuszki 22/2 45-062 Opole	„Cena” – 50,83 punktów „Termin wykonania przedmiotu zamówienia” – 20,00 punktów „Okres gwarancji na przedmiot zamówienia” – 13,33 punktów Łącznie – 84,16 punktów
---------------------	---	---

W przedmiotowym postępowaniu w części nr 5 nie złożono więcej ofert, nie wykluczono żadnego Wykonawcy i nie odrzucono żadnej oferty.

Zamawiający przewiduje zawarcie umowy w sprawie zamówienia publicznego w terminie określonym w art. 94 ust. 1 pkt 2 ustawy.

W części nr 6 najkorzystniejszą ofertą jest:

Liczba zdobytych punktów w kryterium oceny ofert:

Oferta nr 12	P.U.H. „OPKOM” Sp. z o.o. ul. Kościuszki 22/2 45-062 Opole	„Cena” – 60,00 punktów „Termin wykonania przedmiotu zamówienia” – 20,00 punktów „Okres gwarancji na przedmiot zamówienia” – 20,00 punktów Łącznie – 100,00 punktów
---------------------	---	--

W przedmiotowym postępowaniu w części nr 6 nie złożono więcej ofert, nie wykluczono żadnego Wykonawcy i nie odrzucono żadnej oferty.

Zamawiający przewiduje zawarcie umowy w sprawie zamówienia publicznego w terminie określonym w art. 94 ust. 2 pkt 1 lit. a ustawy.

W części nr 8 najkorzystniejszą ofertą jest:

Liczba zdobytych punktów w kryterium oceny ofert:

Oferta nr 7	ATABAJT Roik, Słowik, Mazurkiewicz S.J. ul. Kośnego 50 45-372 Opole	„Cena” – 60,00 punktów „Termin wykonania przedmiotu zamówienia” – 20,00 punktów „Okres gwarancji na przedmiot zamówienia” – 20,00 punktów Łącznie – 100,00 punktów
--------------------	--	--

W przedmiotowym postępowaniu w części nr 8 złożono jeszcze jedną ofertę, tj.:

Oferta nr 5	Piotr Migda ul. Opaczewska 7 m. 16 02-368 Warszawa	„Cena” – 47,58 punktów „Termin wykonania przedmiotu zamówienia” – 20,00 punktów „Okres gwarancji na przedmiot zamówienia” – 17,78 punktów Łącznie – 85,36 punktów
------------------------	---	---

W przedmiotowym postępowaniu w części nr 8 nie złożono więcej ofert, nie wykluczono żadnego Wykonawcy i nie odrzucono żadnej oferty.

Zamawiający przewiduje zawarcie umowy w sprawie zamówienia publicznego w terminie określonym w art. 94 ust. 1 pkt 2 ustawy.

KANCLERZ

mgr Zbigniew Budziszewski