

Projekt współfinansowany z Unii Europejskiej ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego
w ramach RPO WO 2014-2020

„Rewitalizacja budynku Uniwersytetu Opolskiego przy ul. Kominka 6.”
Umowa nr RPOP.10.02.00-16-0015/17-00



UNIwersytet
OPOLSKI

BIURO ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH

ul. Oleska 48, 45-052 Opole
tel. +48 77 452 7061-7064
zamowienia@un.opole.pl
www.zamowienia.uni.opole.pl

D/35/2020

L.dz. BZP: 1436/2020

Opole, 18.12.2020 r.

Do:

**Uczestnicy postępowania
o udzielenie zamówienia
publicznego**
zwany dalej Wykonawcą

Dotyczy postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego o wartości szacunkowej zamówienia **nieprzekraczającej** kwoty określonej w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 ze zm.) zwaną dalej „ustawą”, pn.: **Zakup mebli biurowych i laboratoryjnych dla jednostek Uniwersytetu Opolskiego**, w: **części nr 1: Zakup mebli biurowych wraz z montażem do obiektu przy ul. Kominka 6.**

Zgodnie z art. 92 ust. 1 pkt 3 ustawy, Zamawiający zawiadamia o **ODRZUCENIU** w części nr 1 z przedmiotowego postępowania **oferty nr 8**, złożonej przez Wykonawcę: **Pokker Office Tadeusz Kubic Sp. J. Wybrzeże Wyspiańskiego 14-15, 50-370 Wrocław. Oferta została odrzucona** na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy, tj. : jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

UZASADNIENIE

W celu potwierdzenia okoliczności, o których mowa w art. 25 ust. 1 pkt 2 ustawy, tj.: **spełnianie przez oferowane dostawy wymagań określonych przez Zamawiającego**, Wykonawca w dniu 04.12.2020 r, dostarczył Zamawiającemu **Opis przedmiotu zamówienia** sporządzony na podstawie **załącznika nr 1A** do Specyfikacji istotnych warunków zamówienia, zwanej dalej SIWZ.

Zamawiający stwierdził, że Wykonawca w **Opisie przedmiotu zamówienia** nie odniósł się do wszystkich wymogów określonych przez Zamawiającego w postępowaniu, Wykonawca nie uzupełnił wszystkich kolumn z parametrami oferowanymi, co spowodowało, że Zamawiający nie był w stanie twierdzić, że oferta Wykonawcy spełnia wymagania Zamawiającego.

Określenia użyte przez Wykonawcę „Zgodnie ze specyfikacją” oraz „Produkt zgodny ze specyfikacją” nie opisują parametrów oferowanych przez Wykonawcę i wymaganych przez Zamawiającego w zapisach pkt 8.2 SIWZ.

Wobec powyższego Zamawiający (pismem z dnia 11.12.2020 r, l. dz. BZP: 1390/2020) wezwał Wykonawcę na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy, do złożenia wyjaśnień.

Wykonawca w odpowiedzi na powyższe wezwanie Zamawiającego, dostarczył Zamawiającemu w dniu 18.12.2020 r, **Opis przedmiotu zamówienia** sporządzony na podstawie **załącznika nr 1A do SIWZ**.

Zamawiający stwierdza, że Wykonawca ponownie nie odniósł się do wszystkich wymogów określonych przez Zamawiającego w postępowaniu. Określenia użyte przez Wykonawcę: „posiada”, „**spełnia**”, „tak”, nie opisują parametrów oferowanych przez Wykonawcę i wymaganych przez Zamawiającego.

Jednocześnie Zamawiający zauważa, że to zadaniem Zamawiającego jest sprawdzenie i stwierdzenie, że przedmiot zamówienia **spełnia** wymagania techniczne, a nie Wykonawcy.

Projekt współfinansowany z Unii Europejskiej ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego
w ramach RPO WO 2014-2020

„Rewitalizacja budynku Uniwersytetu Opolskiego przy ul. Kominka 6.”

Umowa nr RPOP.10.02.00-16-0015/17-00

W związku z powyższym odrzucenie oferty Wykonawcy jest pełni uzasadnione i stanowi obowiązek Zamawiającego.

KANCLERZ

mgr Zbigniew Budziszewski