



UNIwersytet
O P O L S K I

BIURO ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH

ul. Oleska 48, 45-052 Opole
tel. +48 77 452 70 61-64
fax +48 77 452 70 65
zamowienia@uni.opole.pl
www.zamowienia.uni.opole.pl

D/ 47/ 2020

L.dz. BZP: 247/2021

Opole, 12.02.2021 r.

Do:
Uczestnicy postępowania
o udzielenie zamówienia
publicznego

Dotyczy postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego wartości szacunkowej nieprzekraczającej kwoty określonej w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 ze zm.) zwaną dalej „ustawą”, pn.: **Zakup licencji na oprogramowanie do zarządzania zasobami IT.**

Działając zgodnie z art. 38 ustawy:

I) Zamawiający udziela wyjaśnień i odpowiedzi do złożonych zapytań Wykonawców dotyczących przedmiotowego postępowania:

Pytanie nr 1:

Zwracamy się z prośbą o dokładne wskazanie nazwy produktu i producenta, nie ma bowiem na rynku produktu o nazwie „IT Menager”.

Odpowiedź:

W opisie przedmiotu zamówienia, w nazwie wskazanego oprogramowania referencyjnego (najbardziej zbliżonego funkcjonalnie do potrzeb Zamawiającego) faktycznie wkradł się błąd, prawidłowa nazwa oprogramowania to ITManager, której producentem jest firma Infonet Projekt S.A.

W związku z powyższą omyłką pisarską, Zamawiający dokonał stosownej korekty w załączniku, stanowiącym opis przedmiotu zamówienia.

Pytanie nr 2:

W odniesieniu do Opisu wymaganych parametrów - pkt 2 Tabela 1: W jaki sposób dostawca ma zagwarantować świadczenie wsparcia producenta (podmiotu trzeciego)?

Co do zasady wykonawca nie może zaciągać zobowiązań w imieniu innych podmiotów.

Odpowiedź:

Zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia, dostarczone przez Wykonawcę oprogramowanie musi być objęte wsparciem technicznym (serwisowym), świadczonym przez producenta oprogramowania na rzecz Zamawiającego. Jeżeli zaoferowane oprogramowanie i/lub sposób udzielania wsparcia technicznego (serwisowego) przez danego producenta, wymaga wykupienia takiej usługi, to Wykonawca zobowiązany jest wykupić taką usługę u producenta oprogramowania na wymagany przez Zamawiającego okres, z jednoczesnym wskazaniem, iż usługa ta będzie świadczona na rzecz użytkownika końcowego dostarczonego oprogramowania, tj. Uniwersytet Opolski.

Jednocześnie, Zamawiający informuje, że Wykonawca zobowiązany jest do udokumentowania (najpóźniej w dniu odbioru), iż dostarczone oprogramowanie zostało objęte takim wsparciem na wymagany przez Zamawiającego okres oraz w wymaganym przez Zamawiającego zakresie.

Pytanie nr 3:

W nawiązaniu do Opisu wymaganych parametrów - pkt 3 Tabela 1: Językiem urzędowym na terenie Polski jest język polski. Prosimy o wykreślenie z wymogu języka angielskiego.

Odpowiedź:

Zamawiający przychylił się do prośby i wyraża zgodę na wykreślenie wymogu dot. języka angielskiego, tym samym dokonał korekty treści w pkt 3, w tabeli 1, polegającej na zastąpieniu treści o brzmieniu:

„Oprogramowanie musi posiadać polski oraz angielski interfejs językowy”,

treścią o brzmieniu:

„Oprogramowanie musi posiadać polski interfejs językowy”

Pytanie nr 4:

Odnosząc się do Opisu wymaganych parametrów - pkt 4 Tabela 1: Tak zbudowana architektura nie zawiera w sobie konsoli zarządzającej, o której mowa w innych punktach OPZ, np. w pkt 1 lub 8 OPZ.

Nadto, w OPZ występuje odwołanie do tzw. "serwerów pomocniczych", które nie są wymienione w niniejszej architekturze systemu.

Prosimy o wyjaśnienie rozbieżności i skorygowanie architektury.

Odpowiedź:

Zamawiający wymaga trójwarstwowej struktury systemu w podziale na poszczególne warstwy, tj.: warstwę bazy danych, warstwę aplikacji/usługi (działającej na serwerze głównym i serwerach pomocniczych) oraz warstwę aplikacji (klienta i konsoli zarządzającej). W wymaganej strukturze trójwarstwowej, konsola zarządzająca występuje na tym samym poziomie (w tej samej warstwie), co aplikacja agenta. Ponadto, wymóg dostarczenia produktu, posiadającego konsolę zarządzającą, został opisany (w przytoczonych w powyższym pytaniu punktach) w OPZ, zatem nie jest konieczne powtarzanie tego samego wymogu w każdym kolejnym punkcie opisu przedmiotu zamówienia.

OPZ (jako całość) stanowi opis wszystkich wymaganych przez Zamawiającego parametrów i funkcji oprogramowania będącego przedmiotem zamówienia.

Szczegółowe wyjaśnienie dotyczące serwerów pomocniczych Zamawiający zawarł w odpowiedzi udzielonej i umieszczonej na stronie WWW Biura Zamówień Publicznych w dniu 07.01.2021 r., pod adresem <http://zamowienia.uni.opole.pl/zamowienia.php?id=1538> (pismo nr L.dz. BZP: 24/2020).

Przedmiotowe wyjaśnienie zawarte zostało w odpowiedzi na pytanie nr 8.

Pytanie nr 5:

W nawiązaniu do pkt 5 Opisu wymaganych parametrów, pomimo udzielenia odpowiedzi na wcześniej zadane pytanie Zamawiający nie zdefiniował pojęcia trasy przepływu danych, cech trasy oraz spodziewanej zasady działania / schematu - prosimy o udzielenie odpowiedzi, gdyż jest to istotny element systemu i ma istotny wpływ na kalkulację kosztów.

Zamawiający w odpowiedzi używa pojęcia „serwera pomocniczego”, przy czym w opisie architektury nie występuje taki element. Prosimy o wyjaśnienie rozbieżności.

Odpowiedź:

Zgodnie z wyjaśnieniami dotyczącymi serwerów pomocniczych, udzielonymi w dniu 07.01.2021 r., jak i powyżej w odpowiedzi na pyt. Nr 4, Zamawiający wyjaśnia ponownie, że poprzez określenie „serwer pomocniczy” rozumie serwer, na którym zainstalowana i uruchomiona zostanie dodatkowa instancja oprogramowania (aplikacja realizująca usługi serwerowe), która oprócz serwera głównego, pozwalała będzie na komunikację z agentami instalowanymi na urządzeniach komputerowych użytkowników końcowych.

Jednocześnie Zamawiający informuje, że wymaga dostarczenia oprogramowania, pozwalającego na uruchomienie serwera głównego oraz min. 2 serwerów pomocniczych. Takie rozwiązanie ma na celu zapewnienie redundancji oraz stosownej wydajności całości systemu.

Zamawiający nie wymaga dostarczenia jakiegokolwiek platformy sprzętowej, ani licencji na systemy operacyjne dla tych serwerów. Wszystkie 3 serwery, tj. główny oraz 2 pomocnicze, będą wydzielonymi maszynami wirtualnymi z zasobów fizycznych, posiadanych przez Zamawiającego (Zamawiający dysponuje klastrem serwerów opartym na VMWare vSphere 6 Enterprise Plus).

Zamawiający dysponuje także 3 licencjami systemów operacyjnych Windows Server 2016 Standard 16 Core, które w przypadku dostarczenia oprogramowania wymagającego systemu operacyjnego typu Windows Serwer zostaną udostępnione.

Jednocześnie informuję, że poprzez trasę przepływu danych, Zamawiający rozumie komunikację danego agenta zainstalowanego na urządzeniu końcowym użytkownika z wybranym serwerem (głównym lub jednym z pomocniczych).

Dostarczone oprogramowanie musi zapewniać możliwość samodzielnego definiowania (przez Zamawiającego), które instancje agentów instalowanych na urządzeniach końcowych, będą się komunikowały z wybranym serwerem. Przykładowy możliwy scenariusz:

- pierwsze 400 instancji agentów z wydziałów 1, 2 i 3 będzie się komunikowało z serwerem głównym, na którym także będzie uruchomiona baza danych,
- kolejne 500 agentów z wydziałów 4, 5 i 6 będzie się komunikowało z serwerem pomocniczym nr 1,
- pozostałe 500 agentów z wydziałów 7, 8 i 9 z serwerem pomocniczym nr 2.

Natomiast serwery pomocnicze będą się komunikowały z bazą danych uruchomioną na serwerze głównym, przechowującą wszystkie niezbędne dla prawidłowego funkcjonowania całego systemu dane.

Takie rozwiązanie ma na celu zapewnienie stosownej wydajności, w tym odciążenie serwera głównego poprzez przeniesienie części zadań (związanych z obsługą komunikacji z agentami zainstalowanymi na urządzeniach końcowych użytkowników) na serwery pomocnicze tak, aby zapewnić wymagane zasoby i prawidłowe oraz wydajne funkcjonowanie bazy danych, zlokalizowanej na serwerze głównym.

Pytanie nr 6:

Prosimy o informację ile serwerów pomocniczych planuje mieć Zamawiający oraz na jakich platformach sprzętowo-programowych - parametry sprzętowe, system operacyjny.

Odpowiedź:

Zgodnie z informacją zawartą powyżej (w odpowiedzi na pytanie nr 5) - Zamawiający wymaga utworzenia co najmniej dwóch serwerów pomocniczych, przy czym dopuszcza się rozwiązania pozwalające na utworzenie (w przyszłości w razie potrzeby) kolejnych serwerów pomocniczych.

Jak wyjaśniono powyżej (w pkt. nr 5), serwery (zarówno główny, jak i pomocnicze) będą maszynami wirtualnymi (oparte o platformę wirtualizację VMWare vSphere 6 Enterprise Plus), wydzielonym z zasobów fizycznych Zamawiającego.

Zamawiający zamierza przydzielić na potrzeby przedmiotowych serwerów następujące zasoby:

a) dla serwera głównego (1 szt.):

- min. 2 i nie więcej niż 4 rdzenie procesora,
- min. 8GB i nie więcej niż 32 GB pamięci RAM,
- kartę sieciową Ethernet o przepływności min. 1Gbps,
- min. 10GB i nie więcej niż 200GB wydzielonej przestrzeni dyskowej,
- w razie konieczności, system operacyjny: Windows Server 2019 Standard 16 Core

a) dla serwerów pomocniczych (2 szt.):

- min. 2 i nie więcej niż 4 rdzenie procesora,
- min. 16GB i nie więcej niż 32 GB pamięci RAM,
- kartę sieciową Ethernet o przepływności min. 1Gbps,
- min. 100GB i nie więcej niż 200GB wydzielonej przestrzeni dyskowej,
- w razie konieczności, system operacyjny: Windows Server 2019 Standard 16 Core

Pytanie nr 7:

Odnosząc się do pkt 8 Opisu wymaganych parametrów - Czy Zamawiający wymaga, aby Wykonawca dostarczył zabezpieczenie sprzętowe (klucze), a jeśli tak to w jakiej ilości?

Odpowiedź:

Tak, Zamawiający wymaga aby dostarczone oprogramowanie posiadało fizyczne zabezpieczenie sprzętowe. Zamawiający dopuszcza dwa [2] warianty fizycznego klucza sprzętowego:

1. W postaci min. 15 szt. indywidualnych fizycznych zabezpieczeń sprzętowych, czyli kluczy zabezpieczających (np. w postaci urządzenia podłączanego do portu USB komputera, na którym to komputerze uruchomione zostanie oprogramowanie pełniące rolę konsoli zarządzającej), lub
2. W postaci jednego centralnego urządzenia sprzętowego, opartego o jeden wspólny klucz sieciowy dla wszystkich operatorów konsoli zarządzającej, podłączony bezpośrednio do sieci LAN Zamawiającego, w której to będą się znajdowały komputery z zainstalowaną aplikacją pełniącą rolę konsoli zarządzającej.

Pytanie nr 8:

Nawiązując do pkt 9 Opisu wymaganych parametrów: prosimy o wskazanie wersji silnika bazodanowego MS SQL Server, na której Zamawiający planuje uruchomić system?

Czy Zamawiający udostępni niezbędne licencje na MSSQL Server oraz czy akceptuje fakt, że dostarczone oprogramowanie może wymagać licencji procesorowej (na rdzeń) lub licencji dostępowych (CAL per User, CAL per Device) dla wszystkich użytkowników korzystających z systemu (operatorów i użytkowników), co w praktyce może oznaczać konieczność posiadania 1400 licencji na użytkownika / urządzenie lub licencji na rdzeń dla MS SQL Server?

Odpowiedź:

Zamawiający planuje wdrożyć i uruchomić system z wykorzystaniem darmowej wersji oprogramowania Microsoft SQL Server Express w najnowszej dostępnej wersji na dzień wdrożenia. W późniejszym czasie użytkownika, w przypadku ilości danych wykraczających poza limit dostępny w wersji darmowej, tj. w przypadku wystąpienia potrzeby zastąpienia wersji darmowej, wersją komercyjną (odpłatną), Zamawiający we własnym zakresie zakupi wymaganą licencję na Microsoft SQL Server (np. w wersji 2019 Standard, licencjonowaną na Core) i dokona przeniesienia całej bazy danych.

Zamawiający nie dopuszcza rozwiązania wymagającego stosowania (dla zapewnienia prawidłowego funkcjonowania) dodatkowych licencji dostępowych (CAL) na potrzeby aplikacji agenta czy aplikacji konsoli zarządzającej.

Pytanie nr 9:

Odnosząc się do pkt 11 Opisu wymaganych parametrów: Co Zamawiający rozumie poprzez tworzenie kolumn w strukturze drzewiastej? Co do zasady struktura drzewiasta posiada tylko jedną kolumnę w formie drzewa?

Odpowiedź:

Zamawiający rezygnuje z wymagania opisanego w punkcie 11 załącznika stanowiącego opis przedmiotu zamówienia. Tym samym, w Opisie Przedmiotu Zamówienia w tabeli 1, pkt. 11, dokonano stosownej korekty, polegającej na wykreśleniu treści całego punktu. W konsekwencji, usunięciu (wykreśleniu) podlega również punkt 12 OPZ, także odnoszący się do widoku drzewiastego.

Pytanie nr 10:

Nawiązując do pkt 13 Opisu wymaganych parametrów: Co do zasady w terminologii informatycznej nie istnieje pojęcie podpisania cyfrowo oprogramowania. Można podpisać jedynie pliki.

Czy Zamawiający po pojęciem „producenta” rozumie producenta pliku czy też producenta oprogramowania?

Odpowiedź:

Zamawiający wymaga, aby dostarczone oprogramowanie w postaci pliku pakietu instalacyjnego/pliku wykonywalnego (o rozszerzeniu np. .msi / .exe / .dll, itp.) czyli pliki instalatora aplikacji agenta, instalatora aplikacji serwera oraz instalatora aplikacji konsoli zarządzającej, były podpisane cyfrowo przez producenta dostarczanego oprogramowania przy pomocy certyfikatu wydanego dla producenta oprogramowania.

Zamawiający pod pojęciem „producenta”, rozumie producenta dostarczonego oprogramowania.

Pytanie nr 11:

W pkt 14 Zamawiający powołuje się na „pojęcie modułów systemu”. Zamawiający nie zdefiniował pojęcia „modułów systemu”. Wnosimy o zdefiniowanie.

Odpowiedź:

Poprzez moduły systemu, Zamawiający rozumie funkcjonalności dostarczonego oprogramowania zebrane w sposób logiczny, czytelny dla użytkownika w odpowiednie grupy funkcjonalne.

Dostępne funkcjonalności winny być podzielone na osobne grupy (moduły), przykładowo związane z:

- obsługą funkcji wsparcia technicznego (tzw. HelpDesk),
 - obsługą funkcji związanych z zarządzaniem zasobami sieciowymi,
 - obsługą funkcji związanych z zarządzaniem oprogramowaniem (posiadanymi licencjami),
 - obsługą funkcji związanych ze zdalnym dostępem do stacji końcowych użytkowników,
- pozwalając tym samym, w łatwy i prosty sposób odnaleźć daną funkcję z poziomu konsoli zarządzającej.

Pytanie nr 12:

W odniesieniu do pkt 15 Opisu wymaganych parametrów: Czy Zamawiający pod pojęciem „wszystkich wymaganych funkcjonalności” rozumie funkcjonalności które może realizować Agent?

Czy Zamawiający pod pojęciem producenta rozumie producenta oprogramowania czy też producenta aplikacji/usług?

Jak Zamawiający definiuje pojęcie „firm trzecich”? Czy pod pojęciem należy rozumieć tylko inne podmioty komercyjne?

Odpowiedź:

Zamawiający pod pojęciem wszystkich wymaganych funkcjonalności, rozumie zbiór wymaganych funkcjonalności, jakie ma realizować aplikacja agenta.

Zamawiający pod pojęciem producenta, rozumie producenta dostarczonego oprogramowania (tj. kompletnego produktu, jako całości, spełniającego wymagania Zamawiającego).

Zamawiający przez firmy trzecie, rozumie każdy inny (w stosunku do producenta dostarczonego oprogramowania) podmiot, z wyłączeniem producenta systemu operacyjnego, na którym oprogramowanie jest zainstalowane, i którego wymaga do prawidłowego funkcjonowania.

Pytanie nr 13:

W nawiązaniu do pkt 19 - Z jaką ilością kontrolerów Zamawiający zamierza zintegrować system?

Odpowiedź:

Na dzień wdrożenia, Zamawiający wymaga integracji dostarczonego oprogramowania z dwoma [2] obecnie posiadanymi kontrolerami domeny, będącymi maszynami wirtualnymi (bazującymi na platformie wirtualizującej Vmware vSphere 6 Enterprise Plus) z zainstalowanym system operacyjny Microsoft Windows Server 2016 Standard. Jednakże, Zamawiający wymaga, aby dostarczone oprogramowanie umożliwiała (w razie potrzeby) na integrację w dowolną ilość kontrolerów domeny, których uruchomienie może nastąpić w późniejszym okresie użytkowania dostarczonego oprogramowania.

Pytanie nr 14:

Odnosząc się do odpowiedzi Zamawiającego na pytanie zadane do pkt 50 - Wyjaśnienie Zamawiającego jest nielogiczne i nie pozwala na zrozumienie wymagania. Po wyjaśnieniach wymóg Zamawiającego otrzymuje brzmienie: „*Oprogramowanie musi posiadać aktywności użytkownika polegające na posiadaniu na dysku komputera np. treści multimedialnych o określonych rozszerzeniach pozwalające na zdalne usunięcie nielegalnych danych np. plików AVI, MP3, MP4 bez konieczności fizycznej obecności użytkownika przy stacji*”

Prosimy o precyzyjne zdefiniowania wymagania.

Odpowiedź:

Zamawiający poprzez pojęcie „filtr aktywności” rozumie możliwość definiowania (za pomocą funkcji dostępnej w oprogramowaniu) filtra, który pozwoli na utworzenie (na żądanie) listy plików znajdujących się na dysku lokalnym dowolnego użytkownika(ów) końcowego, zawierających treści multimedialne (definiowane jako pliki o rozszerzeniu np. AVI, MP3, MP4). Następnie w wyniku uzyskania listy takich plików, Zamawiający wymaga, aby dostarczone oprogramowanie, umożliwiło wykonanie polecenia mającego na celu ich usunięcie z dysku użytkownika bez konieczności podejmowania jakichkolwiek działań z jego strony (np. wyrażenia zgody, zatwierdzenia polecenia usunięcia, itp.). Usunięcie to winno nastąpić niezwłocznie, jeżeli tylko komputer jest aktualnie włączony i agent nawiązał komunikację ze wskazanym serwerem (głównym lub pomocniczym), lub przy pierwszym nawiązaniu takiego połączenia, o ile funkcja (polecenie) usunięcia wskazanych plików została wydana (wywołana) przez operatora z poziomu konsoli zarządzającej w momencie, gdy urządzenie klienta było wyłączone lub nie była nawiązana komunikacja agenta z serwerem.

Pytanie nr 15:

Nawiązując do pkt 70 - Prosimy o wskazanie wersji posiadanych technologii Intel Vpro /AMT oraz szacunkowe podanie ilości komputerów posiadających wbudowaną tę technologię.

Odpowiedź:

Zamawiający nie może wskazać wersji oraz szacunkowych ilości obecnie posiadanych komputerów spełniających tę technologię z uwagi na to, że nie gromadzi obecnie danych statystycznych w tym zakresie.

Jednakże z uwagi na fakt, iż technologia ta stale się rozwija i jest coraz popularniejsza i pomocna, zatem wymaga się, aby dostarczone oprogramowanie pozwalało na jej wykorzystanie w przypadku, gdy dany komputer Zamawiającego będzie zgodny przedmiotową technologią i będzie umożliwiał jej przyszłe wykorzystanie.

Zamawiający planuje wdrożyć rozwiązania wykorzystujące taką technologię, zatem wymaga aby dostarczone przez Wykonawcę oprogramowanie posiadało możliwość współpracy z technologią vPro/AMT w wersji min. 6.0 i nowszych.

Pytanie nr 16:

W odniesieniu do pkt 73 Opisu wymaganych parametrów: Czy Zamawiający wymaga, aby niniejsze wymaganie było realizowane w stosunku do komputera znajdującego się poza siecią zamawiającego (bez zestawionego VPN)?

Realizacja tego wymagania może wymagać niebezpiecznego otwarcia portów oraz uruchomienia usług, które powinny być otwarte i uruchomione wyłącznie gdy komputer znajduje się w sieci lokalnej.

Odpowiedź:

Zamawiający zakłada, iż pytanie dotyczy punktu 74, a nie jak wskazano w pytaniu pkt. 73, w związku z powyższym informuje, że Zamawiający podtrzymuje wymaganie zawarte w Opisie przedmiotu zamówienia w punkcie nr 74. Zamawiający świadomy jest także faktu i zagrożeń związanych z koniecznością otwarcia wymaganego portu(ów), niezbędnego do zapewnienia prawidłowego funkcjonowania oprogramowania, w tym np. wykorzystywanego do komunikacji pomiędzy agentem zainstalowanym na komputerze znajdującym się poza siecią lokalną Zamawiającego, a wybranym serwerem (głównym lub jednym z pomocniczych). W celu zminimalizowania zagrożeń, Zamawiający we własnym zakresie wdroży odrębne zabezpieczenia, np. w postaci zapory ogniowej (firewall'a) zainstalowanego na styku sieci lokalnej z Internetem.

Pytanie nr 17:

W nawiązaniu do pkt 80 Opisu wymaganych parametrów - Jakiej wersji ITIL oraz jakim zakresie zgodności z ITIL wymaga Zamawiający?

Odpowiedź:

Zamawiający wymaga aby dostarczone oprogramowanie spełniało kryteria dla standardu ITIL w wersji 3, co najmniej zakresie:

- zarządzania problemem,
- zarządzania incydemem,
- zarządzania umowami serwisowymi,
- obsługą procesów poprzez WorkFlow (wnioski o usługi, uprawnienia, zakupy),

- definiowania poziomów SLA (reakcja, naprawa, reklamacja).

Pytanie nr 18:

W odniesieniu do zapisów projektu umowy:

1. Zamawiający w par. 1 pkt 2 umowy wskazuje, że „W skład przedmiotu umowy wchodzi: a) analiza przedwdrożeniowa, b) wdrożenie, c) szkolenie z obsługi programowania, d) oraz zapewnia wsparcie techniczne producenta, świadczone przez 12 m-cy od dnia zawarcia umowy.” Tymczasem głównym przedmiotem umowy jest oprogramowanie, o którym Zamawiający nie wspomina.

Odpowiedź:

W projekcie umowy, w §1, ust. 1. wskazano, iż „**Przedmiotem umowy jest: Zakup licencji na oprogramowanie do zarządzania zasobami IT**”. Sformułowanie to jednoznacznie wskazuje, iż głównym przedmiotem postępowania przetargowego jest dostawa licencji na oprogramowanie. Fakt znajduje także odzwierciedlenie m.in. w treści zawartej w §4, ust. 1. projektu umowy.

Jednakże z uwagi na to, iż Zamawiający wymaga (poza dostawą oprogramowania) wykonania także innych czynności wchodzących w skład całego przedmiotu umowy, tym samym wykazał je w §1 ust. 2 projektu umowy, z jednoznacznym wskazaniem, iż wchodzi one „w skład” przedmiotu umowy.

2. W pkt 4 par 1 Zamawiający wskazuje „Wykonawca oświadcza, że posiada zgodę producenta programów, o których mowa w § 1 umowy, na dostarczenie przedmiotu umowy użytkownikom końcowym.”, zaś w pkt 3 „Do licencji na oprogramowanie stanowiącej przedmiot zamówienia, Wykonawca zapewnia kompleksowe wsparcie techniczne producenta (świadczone poprzez: email, telefon lub zdalnie) przez wykwalifikowanych, certyfikowanych inżynierów wsparcia od poniedziałku do piątku w godzinach od ósmej [8.00] do piętnastej [15.00].”

Takie zapisy są niewystarczające do prawidłowego zrealizowania umowy, gdyż Zamawiający wymaga od Wykonawcy, aby ten zagwarantował Zamawiającemu świadczenie wsparcia technicznego przez podmiot trzeci (producenta), czego Wykonawca zrobić samodzielnie (bez zgody podmiotu trzeciego i stosownej umowy) zrobić nie może.

W par. 4 pkt 2 Zamawiający zapisał szereg obowiązków jakie musi wypełnić podmiot trzeci:

- „2.1. wsparcie świadczone drogą elektroniczną poprzez pocztę elektroniczną,
- 2.2. dostępność przez pięć [5] dni roboczych w tygodniu (od poniedziałku do piątku) w godzinach od ósmej [8.00] do piętnastej [15.00],
- 2.3. udzielanie odpowiedzi przez dział pomocy technicznej producenta na pytania dotyczące instalacji, użytkowania i konfiguracji oprogramowania,
- 2.4. dostęp do poprawek, aktualizacji oraz najnowszych wersji oprogramowania, bez konieczności wnoszenia dodatkowych opłat,
- 2.5. usuwanie przez Producenta błędów oprogramowania uniemożliwiających poprawne funkcjonowanie oprogramowania,
- 2.6. całodobowy, nieprzerwany i nieograniczony dostęp do zasobów elektronicznych w szczególności: FAQ oraz baz wiedzy.”

Zakres tych usług jest na tyle szeroki, że nie można przyjąć, że złożenie oferty przez Wykonawcę jest równoznaczne ze świadczeniem powyższych usług przez producenta, bez jego wiedzy i stosownej zgody.

Odpowiedź:

Wyczerpującej odpowiedzi dotyczącej wymaganego wsparcia technicznego Zamawiający udzielił powyżej, w odpowiedzi na pytanie nr 2.

Jednocześnie Zamawiający informuje, że podtrzymuje wymogi zawarte w §4, ust. 2. Projektu umowy, dotyczące zakresu wymaganego wsparcia technicznego.

3. Zamawiający w pkt 6 par. 1 zapisał „zapewnienie pełnej kompatybilności pozwalającej na zapewnienie równoważności z wymaganiami Zamawiającego” . Pojęcie „kompatybilność” musi występować w połączeniu z czymś/kimś. Wg SJP kompatybilność oznacza: „mogący współgrać z innym czynnikiem,

elementem, nie powodując zakłóceń; wzajemnie się uzupełniający; zgodny z czymś". Skoro Zamawiający użył pojęcia „kompatybilność” to powinien w sposób nie budzący wątpliwość odnieść to pojęcie do innego czynnika / elementu. Z zapisu Zamawiającego nie wynika w odniesieniu do czego taka kompatybilność miałyby mieć miejsce.

Podobnie, w umowie w par 5 pkt 7.2 pojęcie kompatybilności zostało użyte nieprawidłowo.

Odpowiedź:

Zamawiający po przeanalizowaniu treści zawartej we wskazanym punkcie, potwierdza, iż zapis dot. kompatybilności został użyty błędnie, w związku z powyższym, Zamawiający dokonał korekty treści w §1, ust. 6, polegający na zastąpieniu treści o brzmieniu:

„W przypadku stwierdzenia przez Zamawiającego braku zgodności licencji na oprogramowanie równoważne w stosunku do opisu przedmiotu zamówienia, koszty wymiany całości dostarczonego programu na inny lub zapewnienie pełnej kompatybilności pozwalającej na zapewnienie równoważności z wymaganiami Zamawiającego, spełniające warunki Zamawiającego, pokrywa w całości Wykonawca w ramach wynagrodzenia określonego w § 3 ust. 1 umowy.”

treścią o brzmieniu:

„W przypadku stwierdzenia przez Zamawiającego braku zgodności dostarczonego oprogramowania, będącego przedmiotem umowy, z wymogami zawartymi w opisie przedmiotu zamówienia, Zamawiający odmówi podpisania bezusterkowego protokołu odbioru i będzie wymagał od Wykonawcy dostarczenia przedmiotu umowy zgodnego z wymaganiami Zamawiającego. Wszelkie ewentualne koszty związane z usunięciem powstałej wady, w tym np. wymianą wadliwego oprogramowania na spełniające wymogi, w całości pokrywa Wykonawca w ramach wynagrodzenia określonego w §3 ust. 1 umowy.”

W związku z powyższą zmianą, Zamawiający dokonał także korekty treści zapisu zawartego w projekcie umowy w §5. ust. 7. ppkt. 7.2, zastępując treść o brzmieniu:

„Brak pełnej kompatybilności zakupowanego oprogramowania”,
treścią:

„Niewywiązanie się w wymaganym terminie z obowiązku usunięcia stwierdzonej w trakcie czynności odbiorowych wady lub w przypadku dostarczenia oprogramowania niezgodnego z wymaganiami Zamawiającego”

4. Zamawiający w par 3 pkt 2 wskazuje, że „Należyte wykonanie przedmiotu umowy zostanie potwierdzone przez Zamawiającego protokołem odbioru dostarczonym przez Wykonawcę w oryginale, który zawiera dane określone w załączniku nr 2 do umowy.” Zgodnie z PZP, sporządzenie protokołu jest obowiązkiem Zamawiającego niezależnie od trybu udzielania zamówienia i wartości zamówienia.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że sporządził wzór protokołu odbioru, który stanowi załącznik do umowy i jest częścią dokumentacji dot. niniejszego postępowania. Zatem nie jest konieczne podejmowanie przez Wykonawcę jakichkolwiek czynności związanych z jego opracowaniem. Jedyne czynności jakie Wykonawca zobowiązany będzie wykonać, to uzupełnić przygotowany przez Zamawiającego wzór o dane dotyczące dostarczonego przedmiotu umowy.

Dopuszcza się również sporządzenie protokołu w trakcie czynności odbiorowych w siedzibie Zamawiającego, przy czym wymaga się, aby Wykonawca dysponował wszystkimi danymi, niezbędnymi do jego sporządzenia, zgodnie z przedmiotowym wzorem.

5. Zamawiający w par. 4 pkt. 5 wskazał, że „dostępna dla Zamawiającego dokumentacja użytkowa musi być napisana w języku polskim lub angielskim (gdy dokumentacja użytkowa w języku polskim jest niemożliwa do osiągnięcia).”, zaś w OPZ zapisał „Oprogramowanie musi posiadać polski oraz angielski interfejs językowy.”

Taka konstrukcja obu zapisów prowadzi do sytuacji, że oprogramowanie nie będzie posiadało dokumentacji użytkowej (użytkownika) w języku polskim, a nie można przecież założyć, że wszyscy pracownicy Zamawiającego korzystający z systemu (a to ponad 1000 osób) zna język angielski, co więcej nie byłby

możliwy odbiór systemu, który posiada dokumentację w języku angielskim, bowiem protokół taki musiałby być sporządzony również w języku angielskim lub jednocześnie w dwóch językach, co rodzi dodatkowe problemy interpretacyjne i powinno być uregulowane w umowie.

Zamawiający w par. 7 pkt 4 umowy zapisał jedynie, że „prawem właściwym dla niniejszej umowy jest prawo polskie, a językiem autentycznym jest język polski.”.

Odpowiedź:

Zamawiający, zgodnie z odpowiedzią nr 3, przychylił się do wniosku o usunięcie wymogu dotyczącego języka angielskiego, tym samym Zamawiający dokonał korekty treści zawartej w § 4 pkt. 5, polegającej na zastąpieniu treści o brzmieniu:

„Dostępna dla Zamawiającego dokumentacja użytkowa musi być napisana w języku polskim lub angielskim (gdy dokumentacja użytkowa w języku polskim jest niemożliwa do osiągnięcia)”

treścią o brzmieniu:

„Dostępna dla Zamawiającego dokumentacja użytkowa musi być napisana w języku polskim”

Zamawiający informuje także, że język, w którym zostanie sporządzony protokół odbioru, to język polski, z uwagi na to, iż jest to język urzędowy obowiązujący Zamawiającego. Natomiast wymóg, co do pierwotnie wymaganych wersji językowych oferowanego przedmiotu zamówienia, nie jest tożsamy z językiem urzędowym, w jakim prowadzone jest postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego i nie należy tych wymogów łączyć ze sobą.

Pytanie nr 19:

Zamawiający w OPZ umieścił specyficzne wymagania do przedmiotu umowy cechujące wyłącznie jeden system na rynku, o nazwie IT Manager, którego producentem jest Infonet Projekt SA.

Istnieje wysokie prawdopodobieństwo, że treść OPZ została dostarczona przez jednego z Wykonawców i w całości umieszczona w OPZ. Zamawiający tylko pozornie dopuszcza do udziału w postępowaniu innych Wykonawców poprzez umieszczenie zwrotu „lub równoważne” w nazwie przedmiotu zamówienia. Potwierdzają to również odpowiedzi na pytania.

Takie działania Zamawiającego jest sprzeczne.

Dokonany przez Zamawiającego opis przedmiotu zamówienia wpływa na przebieg postępowania o udzielenie zamówienia publicznego oraz stanowi o istotnych postanowieniach umowy. To na Zamawiającym spoczywa obowiązek jasnego i precyzyjnego określenia przedmiotu zamówienia, a co za tym idzie, wykorzystania do jego opisu standardowych określeń technicznych, które w przypadku niniejszego postępowania dotyczą obszaru oprogramowania. Określenie przedmiotu zamówienia jest zarazem obowiązkiem jak i uprawnieniem zamawiającego. Zamówienie powinno być określone w sposób obiektywny i nie budzący wątpliwości, z zachowaniem zasad ustawowych.

Zgodnie z orzecznictwem Krajowej Izby Odwoławczej, m.in. wyrok KIO z dnia 17 stycznia 2008 r., sygn. akt KIO/UZP 80/07, w którym "Izba stwierdziła, że Zamawiający ma prawo opisać swoje potrzeby w taki sposób, aby przedmiot zamówienia spełniał jego wymagania i zaspokajał potrzeby, pod warunkiem, że dokonany opis nie narusza konkurencji ani równego traktowania Wykonawców. W tym zakresie Zamawiający naruszył zasadę równego traktowania Wykonawców.

Zamawiający ma również prawo wymagać, aby przedmiot zamówienia był zrealizowany w jakości wyższej, niż standardowa, lub o podwyższonych parametrach, o ile jest w stanie swoje wymagania usprawiedliwić obiektywnymi okolicznościami - wyrok KIO z dnia 2 kwietnia 2008 r., sygn. akt KIO/UZP 236/08, UZP, Zamówienia publiczne w orzecznictwie, zeszyt orzeczniczy nr 1, Warszawa 2008, s.40.

Natomiast w specyfikacji Zamawiający wymaga użycia języka angielskiego w oprogramowaniu, podczas gdy językiem urzędowym jest język polski, wskazuje na architekturę, która jest żywcem przeniesiona z istniejącego na rynku systemu i nie ma żadnego wpływu na uzyskanie korzyści z wdrożenia systemu.

Przepis art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp nakłada na Zamawiającego obowiązek unieważnienia postępowania w sytuacji, gdy postępowanie obciążone jest wadą uniemożliwiającą zawarcie ważnej umowy w sprawie zamówienia publicznego. W niniejszym postępowaniu Zamawiający opisał przedmiot zamówienia w sposób niejednoznaczny i niewyczerpujący, za pomocą niedokładnych i niezrozumiałych określeń, które mają wpływ na sporządzenie oferty. Co więcej, niniejszy przedmiot zamówienia można opisać w sposób nie budzący wątpliwości, za pomocą dostatecznie dokładnych pojęć, zwrotów i określeń, z zachowaniem zasad konkurencyjności.

Odpowiedź:

Zamawiający nie zgadza się z przytoczonym powyżej stwierdzeniem i przytoczonymi zarzutami. Jednocześnie informuje, że aby ogłosić postępowanie o udzielenie zamówienia w przedmiotowym zakresie, zobowiązany był do przeprowadzenia rozpoznania rynku, mającego na celu ustalenie, czy w ogóle istnieje jakiegokolwiek produkt/oprogramowanie mogące zaspokoić potrzeby Zamawiającego, jak i zobowiązany był do oszacowania ew. kosztów, związanych z jego realizacją, co też uczynił.

W wyniku przeprowadzonej analizy zidentyfikowano przynajmniej kilka produktów dostępnych na rynku o podobnej/zbliżonej funkcjonalności do potrzeb Zamawiającego. Jednym ze zidentyfikowanych i istniejących produktów jest ITManager, którego producentem jest firma Infonet Projekt S.A.

Zamawiający w opisie przedmiotu zamówienia co prawda użył nazwy wymienionego powyżej produktu, lecz wyłącznie jako produktu referencyjnego, tj. najbardziej zbliżonego do potrzeb Zamawiającego, który potencjalnie może spełniać wymagania i odpowiadać zidentyfikowanym potrzebom.

Zamawiający informuje także, że nie posiada wiedzy nt. tego, czy produkt ten spełnia wszystkie określone przez Zamawiającego wymagania, zawarte w opisie przedmiotu zamówienia i/lub umowie, gdyż ogólnodostępne informacje nie pozwalają na przeprowadzenie takiej analizy.

Tym samym Zamawiający informuje, że sporządzając opis przedmiotu zamówienia, kierował się wyłącznie zidentyfikowanymi w tym zakresie potrzebami uczelni, posiadaną infrastrukturą jaką może i zamierza przeznaczyć na uruchomienie oprogramowania do zarządzania zasobami IT, własnym doświadczeniem w zakresie wdrażania i użytkowania posiadanych narzędzi i systemów informatycznych, wiedzą na temat problemów z jakimi spotkał się, i które musiał rozwiązać przy innych wdrożeniach (choćby dotyczących wymaganej redundancji, wydajności, itp.), jak i wypracowanymi wewnątrznie tzw. „dobrymi praktykami”, przy czym starał się opisać przedmiot zamówienia najprecyzyjniej, jak to możliwe.

Ponadto, w przypadku wystąpienia jakichkolwiek wątpliwości ze strony potencjalnych oferentów, udzielał i niniejszym także udziela stosownych i obszernych wyjaśnień, odpowiedzi na pytania, jak i (w uzasadnionych przypadkach) dokonuje korekty/usunięcia zapisów budzących wątpliwość, a zawartych w OPZ, czy projekcie umowy.

Wszystkie te działania, jak i przesuwanie terminu składania ofert mają na celu:

- określenie (w sposób obiektywny i nie budzący wątpliwości) potrzeb i wymagań Zamawiającego, co do przedmiotu umowy,
- zaspokojenie potrzeb Zamawiającego, przy jednoczesnym zachowaniu zasad konkurencyjności i równego traktowania Wykonawców, zgodnie obowiązującymi przepisami Pzp,

W związku z powyższym, Zamawiający nie zgadza się z zarzutem, iż w OPZ umieścił specyficzne wymagania do przedmiotu umowy, cechujące wyłącznie jeden system na rynku o nazwie ITManager, którego producentem jest Infonet Projekt S.A. i traktuje zarzut ten jako bezpodstawny, w szczególności w świetle podjętych działań, udzielonych odpowiedzi i wyjaśnień, jak i przesunięcia po raz kolejny terminu składania ofert.

Tym samym, Zamawiający potwierdza i informuje, że zgodnie z zapisem zawartym w OPZ, o treści „lub równoważne”, dopuści każdy produkt, spełniający wszystkie wymagania Zamawiającego.

Jednocześnie Zamawiający informuje, że w przypadku dostarczenia produktu ITManager, którego nazwy użyto referencyjnie, produkt ten musi spełnić wszystkie określone przez Zamawiającego wymogi, w innym przypadku, uznany zostanie za niezgodny z OPZ i wymogami Zamawiającego.

Zamawiający nie zgadza się także z zarzutem, cyt:

”W niniejszym postępowaniu Zamawiający opisał przedmiot zamówienia w sposób niejednoznaczny i niewyczerpujący, za pomocą niedokładnych i niezrozumiałych określeń, które mają wpływ na sporządzenie oferty. Co więcej, niniejszy przedmiot zamówienia można opisać w sposób nie budzący wątpliwości, za pomocą dostatecznie dokładnych pojęć, zwrotów i określeń, z zachowaniem zasad konkurencyjności.”,

gdyż jak wspomniano powyżej, udzielił wyczerpujących odpowiedzi na wszystkie wątpliwości i pytania skierowane do Zamawiającego. Co więcej, z uwagi na to, iż część udzielonych odpowiedzi, czy wprowadzonych zmian w treści OPZ i projektu umowy mogą mieć wpływ na sporządzenie oferty, po raz kolejny przesunął termin składania ofert.

II) Zamawiający zmienia również zapisy Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, zwanej dalej SIWZ poprzez zmianę *Projektu umowy* - stanowiącego załącznik nr 3 do SIWZ, którego aktualna treść stanowi załącznik do niniejszego pisma.

W związku z powyższym zmianie ulega treść:

- SIWZ w: pkt. 16.3, pkt. 17.1.1, pkt. 17.2.1- zmiany zostały zaznaczone kolorem;
- Ogłoszenia o zamówieniu nr 766608-N-2020 z dnia 17.12.2020 r. w sekcji IV, pkt. 6.2.;
- Załącznik nr 3 do SIWZ Projekt umowy- zmiany zostały zaznaczone kolorem;
- Załącznik nr 1A do SIWZ – Opis przedmiot zamówienia – zmiany zostały zaznaczone kolorem.

Zgodnie z pkt. 12.6 SIWZ jako obowiązującą należy przyjąć treść pisma zawierającego późniejsze oświadczenie Zamawiającego.

W związku z dokonanymi zmianami, treść ofert może wymagać dodatkowego nakładu pracy ze strony Wykonawców, tym samym dotychczasowy **termin składania ofert zostaje zmieniony** na dzień **19.02.2021** roku, do godziny **10:00**, **otwarcie ofert 19.02.2021** roku, godzina **11:00**, Biuro Zamówień Publicznych, ul. Oleska 48, 45-052 Opole, pokój nr 26-27 (otwarcie – pokój nr 27).

Załączniki:

- 1) *Ogłoszenie o zmianie ogłoszenia - zamieszczone w BZP 12022021*
- 2) *Projekt umowy (załącznik nr 3 do SIWZ) - modyfikacja 12022021*
- 3) *SIWZ uwzględniająca wprowadzone niniejszym pismem zmiany – modyfikacja 12022021*
- 4) *Opis przedmiotu zamówienia (załącznik nr 1A do SIWZ) – modyfikacja 12022021*

KANCLERZ

mgr Zbigniew Budziszewski